



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΤΑΝΑΓΡΑΣ**

μ
μ.: 11/01/2022
356/2022/

**ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το Αριθ. 21/22-12-2021 πρακτικό
Συνεδρίασης Δημοτικού Συμβουλίου**

ΑΠΟΦΑΣΗ 194/2021 : «Λήψη απόφασης εξέτασης Μ.Π.Ε. για την Ολοκληρωμένη Εγκατάσταση Διαχείρισης Βιομηχανικών Αποβλήτων (ΟΕΔΒΑ) της εταιρείας ΕΛΒΙΟΚ ΜΑΕ στη θέση ΚΕΡΑΜΙΔΕΖΑ ή ΛΑΚΚΑ ΝΤΡΕΪΤΑ της Κοινότητας Τανάγρας του Δήμου Τανάγρας.»

Σήμερα, στις 22 του μηνός Δεκεμβρίου του έτους 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 6.00 μ.μ. στο Δημοτικό Συμβούλιο Τανάγρας, έλαβε χώρα μικτή συνεδρίαση (δια ζώσης και ταυτόχρονα τηλεδιάσκεψη) σύμφωνα με το άρθρο 10 της από 11/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Κατεπείγουσες διατάξεις για τη λειτουργία Δήμων και Περιφερειών κατά τη διάρκεια λήψης μέτρων αποφυγής της διάδοσης του κορωνοϊού COVID-19) και με βάση τις αριθ. Πρωτ. 18318/13-03-2020, 40/20930/31-3-2020, 426/77233/13-11-2020 και 643/69472/24-9-2021 εγκυκλίου του ΥΠ.ΕΣ., ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 21090/17-12-2021 έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου κας Κουρουτού Παρασκευής, που δημοσιεύθηκε στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε στους Δημοτικούς Συμβούλους και στον Δήμαρχο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010. Η πρόσκληση αυτή επιδόθηκε και στους Προέδρους της Δημοτικής Κοινότητας Σχηματαρίου, της Δημοτικής Κοινότητας Οινοφύτων, της Τοπικής Κοινότητας Αγίου Θωμά, της Τοπικής Κοινότητας Κλειδίου, της Τοπικής Κοινότητας Άρματος, της Τοπικής Κοινότητας Ασωπίας, της Τοπικής Κοινότητας Καλλιθέας, της Τοπικής Κοινότητας Πύλης, της Τοπικής Κοινότητας Σκούρτων, της Τοπικής Κοινότητας Τανάγρας, της Τοπικής Κοινότητας Δηλεσίου και της Τοπικής Κοινότητας Πλάκας Δηλεσίου κατά τις διατάξεις του άρθρου 67 παρ. 8 του Ν. 3852/2010. Επίσης, σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις, επιδόθηκε στον εκπρόσωπο της Τοπικής Κοινότητας Δάφνης και στον εκπρόσωπο της Τοπικής Κοινότητας Στεφάνης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης αυτής, η Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου διαπίστωσε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο είκοσι επτά (27) Δημοτικών Συμβούλων, ήταν παρόντες είκοσι πέντε (25) Δημοτικοί Σύμβουλοι ως εξής:

Παρόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι οι:	Απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι οι:	Παρόντες Πρόεδροι Τοπικών και Δημοτικών Κοινοτήτων ο
1. Ανυφαντής Αλέξανδρος	Ζαφειροπούλου – Στουραϊτου Ελένη	
2. Αναστασίου Ιωάννης	Σταμάτης Σπυρίδων	
3. Αγγέλου Αριστείδης		
4. Βουγέσης Γεώργιος		
5. Γκίνης Ιωάννης		
6. Γιαλούρης Μιχαήλ		
7. Δημητρίου Ηλίας		
8. Δριχούτης Διομήδης		
9.Καρπούζου-Μεγαλοοικονόμου Δέσποινα		
10.Καμπιώτου Γεωργία		
11.Κουτρούμπα Χριστίνα		
12.Κουρουτού Παρασκευή		
13.Κόκκαλης Γεώργιος		
14.Καμηνιώτης Ιωάννης		
15.Καψάλης Απόστολος		
16.Μούσιος Γεώργιος		
17.Μαυράκης Λάζαρος		
18.Νίκα Μαρία		
19.Παπαθανασίου Λαψάνης Κωνσταντίνος		
20.Πέτρου Νικόλαος		
21.Πέτρου Χρήστος		
22.Σιαμπάνης Περικλής		
23.Σκλιά Ματίνα		
24.Τσιανάκας Αθανάσιος		
25.Χαρίσης Ξενοφών		

Στη συνεδρίαση αυτή παραβρέθηκε ο Δήμαρχος Τανάγρας κ. Βασίλειος Περγάλιας.
Στη συνεδρίαση αυτή παραβρέθηκε και ο υπάλληλος του Δήμου Αδάμ Ιωάννης, για την τήρηση των πρακτικών.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία, κατά τις διατάξεις του άρθρου 96 του Δ.Κ.Κ., ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Η κ. Πρόεδρος εισηγούμενη το **1ο** θέμα της ημερησίας διάταξης είπε ότι το λόγο έχει ο Δήμαρχος ο οποίος είπε τα εξής:

Όπως προσφάτως έγινε γνωστό στο Δήμο Τανάγρας ότι βρίσκεται σε εξέλιξη προετοιμασία του έργου του θέματος, που αφορά στην κατασκευή χώρου υποδοχής επικινδύνων αποβλήτων (ΧΥΤΒΑ) και για το οποίο έχει εκδοθεί έγκριση χωροθέτησης από την αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας, χωρίς αυτό να γίνει άμεσα και με κάποια τυπική διαδικασία γνωστό στο Δήμο. Η αντίδραση της Δημοτικής αρχής ήταν άμεση, απαντώντας πρωτίστως εγγράφως στην εν λόγω εταιρεία και στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας επ αυτού, όπως και με δημόσιες τοποθετήσεις και ανακοινώσεις της, όπου διατυπώθηκε:

- η πλήρης αντίθεση και άρνηση του Δήμου να δεχθεί την κατασκευή του προτεινόμενου ΧΥΤΒΑ

- η αρνητική θέση του Δήμου για τις τηρούμενες διαδικασίες του κεντρικού κράτους που περιορίζει την Αυτοδιοίκηση σε ρόλο μη ουσιώδους γνωμοδοτικού οργάνου

Κατά ανάλογο τρόπο, με προσφυγή στο δημόσιο ιστότοπο ανάρτησης περιβαλλοντικών μελετών, έγινε γνωστό ότι έχει εκπονηθεί η ΜΠΕ του έργου του θέματος και βρίσκεται σε διαδικασία έκδοσης γνωμοδοτήσεων από τις αρμόδιες αρχές, προκειμένου να ακολουθήσει η διαδικασία της έγκρισης της από την Δ/ση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης του ΥΠΕΝ. Ο Δήμος Τανάγρας, καίτοι δεν υπήρξε άμεσος αποδέκτης της ΜΠΕ, είναι ένας εκ των φορέων που καλείται να γνωμοδοτήσει και μόνο επ' αυτής, ενώ θα έπρεπε να έχει αρμοδιότητα ισχυρότερης παρέμβασης και επηρεασμού τόσο του περιεχομένου της, όσο και αυτού καθ' αυτού του έργου της, στο οποίο αυτή (η ΜΠΕ) αφορά.

Ενόψει άσκησης της τυπικής αρμοδιότητας για την έκδοση γνωμοδότησης του Δήμου Τανάγρας, η οποία θα εκδοθεί στην τελική της μορφή από το Δημοτικό Συμβούλιο και θα συμπεριλάβει τόσο τις απόψεις των τοπικών συμβουλίων, όσο και την απόφαση – γνωμοδότηση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, συντάσσεται η παρούσα, προκειμένου να αποτελέσει υλικό τεκμηρίωσης των σχετικών αποφάσεων και της τελικής γνωμοδότησης του Δήμου Τανάγρας.

Το υλικό τεκμηρίωσης που καταχωρείται στην παρούσα, παρήχθη από την ανάγνωση και ενδεικτική (σε κρίσιμα σημεία ενδιαφέροντος) αξιολόγηση του περιεχομένου της ΜΠΕ που κρίνεται. Παρατίθεται ακολούθως, παρακολουθώντας τη ροή συγγραφής της (της ΜΠΕ), με την επιφύλαξη που, εκ των προτέρων, σημειώνεται για τυχόν παραλείψεις ουσιαστών στοιχείων της, λόγω του εντελώς περιορισμένου χρόνου που ο Δήμος έχει στη διάθεση του. Προς τούτο είναι χρήσιμο να αναφερθεί ότι η γνωμοδότηση του Δήμου επιβάλλεται να εκδοθεί πολύ ενωρίτερα των λοιπών αρχών που γνωμοδοτούν για τον ίδιο σκοπό, προκειμένου αυτές (οι αρχές) να τη λάβουν υπόψη τους στις σχετικές συζητήσεις και αποφάσεις που θα ακολουθήσουν στα αρμόδια όργανα και υπηρεσίες (των αρχών). Αυτός είναι και ο λόγος που καθιστά τον διαθέσιμο χρόνο έκδοσης της γνωμοδότησης του Δήμου σημαντικά περιορισμένο.

Για την γνωμοδότηση που ακολουθεί, συνεκτιμάται και λαμβάνεται υπόψη σοβαρά και συναξιολογείται το γεγονός ότι βρίσκεται σε εξέλιξη, θεωρητικά τουλάχιστον, προσπάθεια περιβαλλοντικής και πολεοδομικής εξυγίανσης της βιομηχανικής περιοχής των Οιοφύτων, βάσει ειδικής νομοθεσίας που καταρτίστηκε για αυτό το σκοπό (άρθ. 56Α & 56Β, Ν.3982/2011) και για έκταση 11.500στρ., με προοπτική επέκτασης της στα 14.500στρ. περίπου. Επιπροσθέτως, η παρούσα γνωμοδότηση λαμβάνει υπόψη της το ιστορικό της εξέλιξης της βιομηχανικής ρύπανσης στη ΛΑΠ Ασωπού, το σκοπό που έρχεται να καλύψει ο νομοθέτης και το Επιχειρηματικό Πάρκο Εξυγίανσης (ΕΠΕ) και τα ειδικά μέτρα και πρόνοιες που απορρέουν από το νομοθέτημα για το ΕΠΕ και το γενικότερο νομικό, επιστημονικό και δικαστικό υλικό που συνδέεται με τη ΛΑΠ Ασωπού.

Ακολούθως γίνεται προσπάθεια καταχώρησης των στοιχείων τεκμηρίωσης που εξάγονται από την ανάγνωση της ΜΠΕ. Τα στοιχεία αυτά αφορούν πρωτίστως σε θέματα τεχνικής υφής ή και σε θέματα θεσμικής υποδομής και νομοθεσίας. Συνιστούν το αποτέλεσμα της συνολικής προσέγγισης και τεκμηρίωσης που εξήχθη από τη ΜΠΕ που κρίνεται και

διατυπώνονται με τη μορφή της συνοπτικής γνωμοδότησης. Σημαντικό μέρος που υποστηρίζει την έκβαση και τελική διατύπωση της παρούσας, αφορά στα ιδιοκτησιακά χαρακτηριστικά της έκτασης εγκατάστασης της υποδομής, η οποία (έκταση) τελεί σε καθεστώς μερικής αοριστίας σε ποσοστό 32%, ενώ τμήμα αυτής ανήκει σε τρίτον ιδιοκτήτη - επιχείρηση με αδειοδοτημένη επένδυση. Στο γενικό πλαίσιο, η παρούσα γνωμοδότηση λαμβάνει υπόψη της και στηρίζεται στα τεχνικά – επιστημονικά στοιχεία της αξιολόγησης που έλαβε χώρα επί της ΜΠΕ του έργου, αλλά ταυτόχρονα τοποθετείται με γνώμονα το γενικότερο κοινωνικό, περιβαλλοντικό και αναπτυξιακό πεδίο του Δήμου Τανάγρας που αποτελεί και την ουσία της αυτοδιοικητικής πολιτικής, στο πλαίσιο της αρμοδιότητας της.

Μετά από τα ανωτέρω και την συζήτηση του σώματος του Δημοτικού Συμβουλίου, κατατέθηκαν απόψεις και προτάσεις από τους Δημοτικούς Συμβούλους Καμπιώτου Γεωργία, Πέτρου Χρήστο, Μαυράκη Λάζαρο, Καψάλη Απόστολο, Δημητρίου Ηλία, Αγγέλου Αριστείδη και Τσιανάκα Αθανασίου, οι οποίες συμπεριλήφθηκαν στην εισήγηση που έχει ως κατωτέρω:

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΜΠΕ

Με το 116867/7345/7-12-2021 έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας έγινε η δημοσιοποίηση της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων της εταιρείας ΕΛΒΙΟΚ ΜΑΕ για ίδρυση μονάδας με τίτλο “ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΟΕΔΒΑ)”, δυναμικότητας 18.000 τόνων ετησίως .

Η εταιρεία ΕΛΒΙΟΚ ΜΑΕ πρόκειται να εγκατασταθεί σε αγρόκτημα στη θέση ΚΕΡΑΜΙΔΕΖΑ ή ΛΑΚΚΑ ΝΤΡΕΙΤΑ της Τ.Κ. Τανάγρας της Δ.Ε. Τανάγρας. Η εγκατάσταση κατατάσσεται από πλευράς περιβαλλοντικής αδειοδότησης στην κατηγορία Α1.

ΚΡΙΣΙΜΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ - ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ & ΕΜΒΕΛΕΙΑ ΧΥΤΒΑ

Ειδικότερα, παρακολουθώντας τη ΜΠΕ, σημειώνονται τα κάτωθι:

- Ο υπό αδειοδότηση ΧΥΤΒΑ περιλαμβάνει πλήθος υποδομών και εγκαταστάσεων για πολλές δραστηριότητες σχετικές με την διαχείριση αποβλήτων. Ελλείπει χρόνου για τη συνολική αξιολόγηση των υποδομών και εγκαταστάσεων και των συνεπειών που παράγονται από αυτές για το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία, τα σχόλια που ακολουθούν περιορίζονται στις υποδομές:
 - a) Θερμική επεξεργασία ξαφρισμάτων αλουμινίου σε περιστροφικό φούρνο
 - b) Χώρο Υγειονομικής Ταφής Βιομηχανικών Αποβλήτων/ Κελί υγειονομικής ταφής επικίνδυνων αποβλήτων

Παρακολουθώντας και εξειδικεύοντας τα στοιχεία που αφορούν στις ποσότητες διαχείρισης που προβλέπονται στη σχετική μελέτη, ειδικώς για τις τρεις ως άνω υποδομές και δραστηριότητες, σημειώνονται τα ακόλουθα:

- Η ετήσια δυναμικότητα της δραστηριότητας (a) ανέρχεται σε 18.000 tn/έτος. Η δυναμικότητα αυτή οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο ΧΥΤΒΑ θα δέχεται απόβλητο 70 tn/ημέρα περίπου και η συγκεκριμένη υποδομή θα δεχθεί 450.000 tn ξαφρισμάτων

αλουμινίου, με τις συνέπειες που αυτό συνεπάγεται στα 25 χρόνια λειτουργίας της. Στην ποσότητα αυτή θα πρέπει να προστεθεί και η ποσότητα της αλατώδους σκωρίας που τυγχάνει χωριστής επεξεργασίας, με πρόβλεψη διαχείρισης 11.700tn/έτος ή άλλως 300.000tn στη διάρκεια της ζωής της.

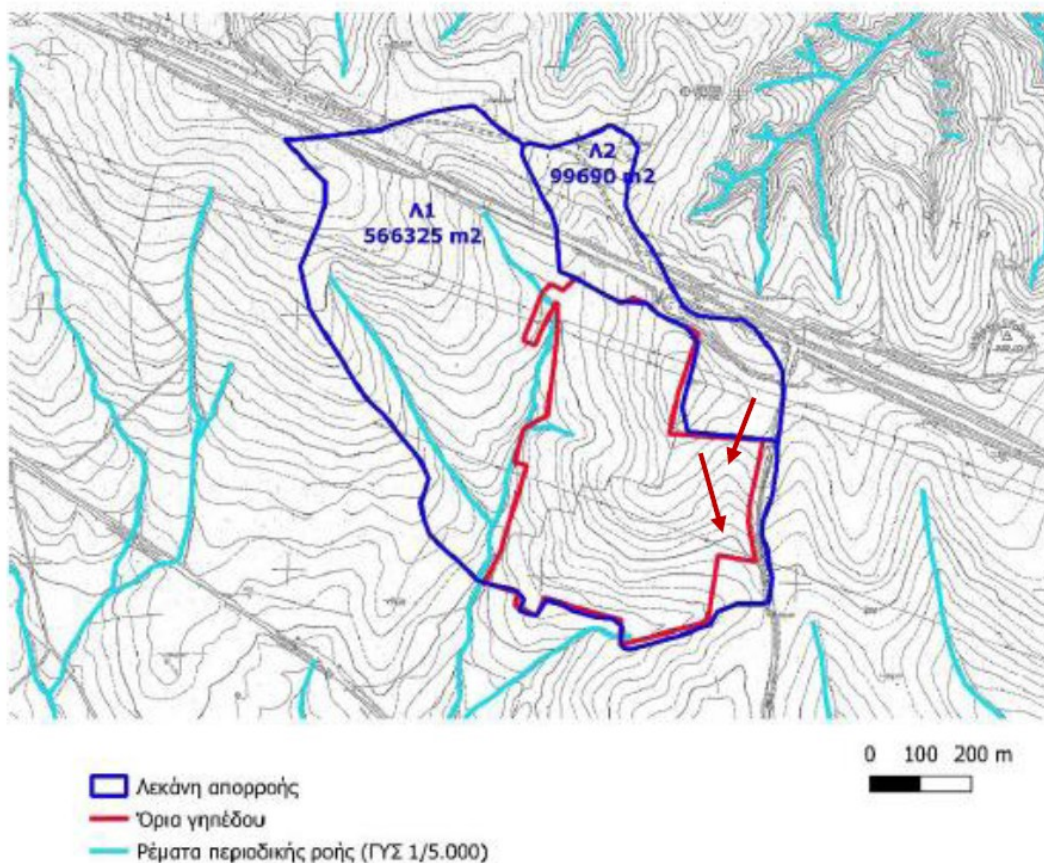
- Ο προτεινόμενος χώρος απόθεσης αποβλήτων του ΧΥΤΒΑ (b), στη διάρκεια της ζωής του, θα αποθηκεύσει και θα παραμείνουν οριστικά σ' αυτόν, 499.000m³ απόβλητα, εκ των οποίων τα 290.000 m³ θα αφορούν σε επικίνδυνα απόβλητα.
- Η φράση της μελέτης (παρ. 1.2, σελ. 1.3 της ΜΠΕ) «*Σημειώνεται ότι η ΟΕΔΒΑ θα δέχεται βιομηχανικά απόβλητα από την ευρύτερη περιοχή της Π.Ε. Βοιωτίας*» οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο ΧΥΤΒΑ μπορεί να γίνει ο υποδοχέας του συνόλου των επικινδύνων αποβλήτων της υπό εξυγίανση βιομηχανικής περιοχής, παρά το γεγονός ότι βρίσκεται εκτός αυτής. Επιπλέον αυτού, αφήνονται περιθώρια υποδοχής αποβλήτων από ευρύτερες γεωγραφικά περιοχές. Παράλληλα, η μελέτη, στη σελ. 6-3, φαίνεται να αντικρούει την παραπάνω ΕΜΒΕΛΕΙΑ του ΧΥΤΒΑ ως «εθνικού υποδοχέα» και να έχει προορισμό την εξυπηρέτηση των αναγκών του ομίλου ιδιοκτησίας της, δημιουργώντας σύγχυση για το σκοπό και τον προορισμό της.
- Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.3 (σελ. 2.9), «*ο ΧΥΤΒΑ θα δέχεται διάφορους κωδικούς επικίνδυνων και μη επικίνδυνων αποβλήτων, τα οποία θα πληρούν τις προϋποθέσεις*» του νόμου. Δεδομένου του χαρακτήρα του έργου και λαμβάνοντας υπόψη ότι η κρισιμότερη περιβαλλοντική παράμετρος που κρίνεται είναι αυτή που σχετίζεται ιδίως με τη διαχείριση επικίνδυνων αποβλήτων, αυτή η αοριστία για την αποδοχή πάσης φύσεως επικίνδυνων και μη αποβλήτων, θα μπορούσε να εκληφθεί ως σοβαρό τυπικό παράπτωμα της ΜΠΕ που να οδηγήσει στην απόρριψη της. Επί της ουσίας δε, λαμβάνοντας υπόψη τους κινδύνους που δημιουργούνται για το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία, τέτοιου είδους «κενά» της μελέτης ενισχύουν ακόμη περισσότερη την ανάγκη μη αποδοχής και απόρριψης της .

ΓΕΩΛΟΓΙΚΗ ΔΟΜΗ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ & ΥΔΡΟΠΕΡΑΤΟΤΗΤΑ

- Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη παρ. 2.3 (σελ. 2.10), η ευρύτερη περιοχή του έργου χαρακτηρίζεται ως «εκτεταμένη περιοχή υψηλής διάβρωσης με βαθιές χαλαρώσεις». Αυτή η φύση - σύσταση της περιοχής, λαμβάνοντας υπόψη και τα ειδικότερα στοιχεία που ακολουθούν σχετικά με τη γεωλογική υφή της θέσης εγκατάστασης, καθώς και τα ειδικά τεχνικά - κατασκευαστικά θέματα ή/και ελλείψεις που εντοπίζονται στη μελέτη και κυρίως στην έρευνα που προηγήθηκε, δεν φαίνεται να μπορούν να αποκλειστούν σενάρια μιας γενικευμένης, σε μεγάλη έκταση, καταστροφής του εδάφους και του υδροφόρου ορίζοντα, σε περίπτωση αστοχίας ή ατυχήματος (πχ ρήξη κελυφών προστασίας, σεισμική διέγερση, τοπική θραύση εδάφους κλπ).
- Λαμβάνοντας υπόψη ότι το κύριο ζήτημα που εξετάζεται, προκειμένου να διατυπωθούν τα κατάλληλα συμπεράσματα περί της αποδοχής ή μη της μελέτης (ΜΠΕ) και του έργου σχετίζεται, μεταξύ άλλων και με την ποιότητα των υδατικών

πόρων, όπως προκύπτει από το ιστορικό της περιοχής, τη γεωλογική σύσταση του εδάφους-υπεδάφους της θέσης εγκατάστασης (ακριβούς και μείζονος) και την υδροπερατότητα που καταγράφεται ή απορρέει από αυτήν (τη σύσταση εδάφους-υπεδάφους), η ΜΠΕ που κρίνεται, δίνει από μόνη της το κατάλληλο υλικό και τις πληροφορίες προς αξιολόγηση. Ειδικότερα:

- Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.3 (σελ 2.14), οι εκτάσεις της μείζονος περιοχής φέρουν βαρύ ιστορικό, γνωστό άλλωστε, διαθέτουν υδατικούς πόρους σε «μέτρια» οικολογική και «άγνωστη» χημική κατάσταση, με «ποιοτική κατάσταση έως κακή» ενώ «το νερό του συστήματος παρουσιάζεται γενικά ποιοτικά βεβαρημένο και σε μεγάλη έκταση» από «έντονη γεωργική και βιομηχανική δραστηριότητα» (βλέπε σελ. 2.14).
- Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σελ. 2.16, «η υδροπερατότητα του σχηματισμού όπου θα κατασκευαστεί η υποδομή (τμήμα αυτής) είναι «κυμαινόμενη αναλόγως της σύνθεσης των εναλλασσόμενων στρώσεων», όπου υπάρχουν στρώσεις άμμου υπάρχει «υψηλή διαπερατότητα», ενώ δεν αποκλείεται κατά την κατασκευή του έργου στη φάση εκσκαφών του πυθμένα «να αποκαλυφθούν υδροπερατές στρώσεις με μεγαλύτερη υδροπερατότητα από αυτές των επί τόπου δοκιμών»
- Όλα τα παραπάνω δεδομένα, υφιστάμενα και πιθανοτικά, ουδόλως διασφαλίζουν το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία που είναι ο κορυφαίος στόχος μιας ΜΠΕ που επιχειρεί να υποστηρίξει ένα τόσο «επικίνδυνο» έργο. Σε αυτές τις συνθήκες και υπό αυτές τις απειλές δεν είναι επαρκής εξασφάλιση το γεγονός ότι τα υφιστάμενα στην περιοχή του έργου σημεία υδροληψίας δεν προορίζονται για «ανθρώπινη κατανάλωση» (βλέπε σελ. 2.16), εννοώντας άμεση ανθρώπινη κατανάλωση προφανώς, μη αποκλείοντας την έμμεση, μετά από γεωργική χρήση, ανθρώπινη κατανάλωση.
- Για μια πιο λεπτομερειακή αξιολόγηση των γεωλογικών δεδομένων που καταγράφονται στη μελέτη και κυρίως για την εκτίμηση των κινδύνων που απορρέουν από αυτά σημειώνονται τα κάτωθι:
 1. Στο χάρτη υδρογραφικού δικτύου – λεκανών απορροής που δίνεται στην παρ. 2.3 δεν σημειώνεται η παρουσία κλάδου επιφανειακής απορροής που διαμορφώνεται στο ανατολικό περιθώριο της έκτασης και η υπολεκάνη απορροής του συγκεκριμένου κλάδου.



2. Βάσει της παρ. 5.2, η ευρύτερη περιοχή του έργου δομείται γεωλογικά από εναλλασσόμενες στρώσεις αργιλοίλων, λεπτόκοκκων άμμων και αργίλων και συνδυασμών αυτών, υπόλευκες, ανοιχτοκάστανες, τεφροπράσινες, τεφροκίτρινες, τεφροκάστανες και τεφρές. Τοπικά εμφανίζονται σκληρές αργιλομάργες, ιλυόλιθοι.

Ειδικότερα στη γεώτρηση Γ-1 που εκτελέστηκε στην περιοχή συναντήθηκαν οι ακόλουθοι σχηματισμοί (βλ. παρ. 5.3):

Βάθος (m)	Περιγραφή γεωλογικού υλικού
0.00 - 0.70	Καστανότεφρη αργιλοίλος με οργανικά (ρίζες)
0.70 - 2.00	Τεφρή αργιλοίλος
2.00 - 10.00	Τεφρή αργιλοιλώδη λεπτόκοκκη άμμος και ενδιαστρώσεις αργιλοίλος με ερυθροκίτρινες αποχρώσεις στις διακλάσεις.
10.00 - 11.00	Τεφρή αργιλοίλος με ερυθροκίτρινες αποχρώσεις στις διακλάσεις
11.00 - 12.00	Τεφροκάστανη άμμος λίγη αργιλοίλος
12.00 - 13.50	Τεφροπράσινη αργιλοίλος
13.50 - 14.50	Καστανή άμμος λίγη αργιλοίλος
14.50 - 16.00	Τεφροκίτρινη αργιλοίλος
16.00 - 20.00	Τεφρή πρασινότεφρη άργιλος, υψηλής πλαστικότητας
20.00 - 30.00	Τεφροπράσινος ιλυόλιθος με παρακατακόρυφες διακλάσεις. Οριζόντιες κίτρινέρυθρες διακλάσεις έως τα 24.0m. Σποραδικές λεπτές ενδιαστρώσεις αργιλοίλος

Παρατηρείται ότι στην άμεση υπεδάφια ζώνη επιρροής του έργου, ο βασικός σχηματισμός είναι αργιλοίλυδης άμμος η οποία αναμένεται να παρουσιάζει μέση – υψηλή διαπερατότητα.

Στη δειγματοληπτική γεώτρηση δεν φαίνεται να έχουν εκτελεστεί εργαστηριακές δοκιμές προσδιορισμού των φυσικών και μηχανικών παραμέτρων των γεωλογικών σχηματισμών που συναντήθηκαν.

3. Η στάθμη των υπογείων υδάτων εντός της γεώτρησης Γ-1 συναντήθηκε τον Ιανουάριο του 2020 σε βάθος 8.35 m από τη στάθμη του φυσικού εδάφους.

Η συγκεκριμένη στάθμη πιθανότατα δεν αποτελεί την υψηλότερη αναμενόμενη ετήσια στάθμη, η οποία συνήθως καταγράφεται στο τέλος της υγρής περιόδου του έτους.

4. Δεν φαίνεται να έχει εκτελεστεί δειγματοληψία υδατικού δείγματος εκ της γεώτρησης αναφοράς (Γ-1), προκειμένου να γίνει χημική ανάλυση των υπογείων υδάτων στην περιοχή του έργου για την ποιοτική αξιολόγηση του υπόγειου υδροφορέα.

5. Ο σχηματισμός που εμφανίζεται στην περιοχή του έργου παρουσιάζει κυμαινόμενη υδατοπερατότητα (παρ. 5.2), *«αναλόγως της κοκκομετρικής σύνθεσης των εναλλασσόμενων στρώσεων. Μακροσκοπικά ο σχηματισμός έχει χαρακτηριστεί για σκοπούς εκμετάλλευσης υπόγειων νερών ως χαμηλής υδροπερατότητας. Λεπτομερέστερα, οι στρώσεις άμμου είναι υψηλής υδροπερατότητας, ενώ τα αργιλικά υλικά χαμηλής.*

Η πραγματικότητα στην περιοχή του έργου βάσει των επιτόπου δοκιμών υδατοπερατότητας που εκτελέστηκαν είναι ότι ο σχηματισμός μεταξύ 5 – 16 m είναι ημιπερατός ($10^{-7} \text{ m/s} < k < 10^{-5} \text{ m/s}$).

Δοκιμή Περατοτητας Maag	Βάθος		Συντελεστής Περατότητας (k)	
	Από (m)	Έως (m)	(m/sec)	m/day
Γεώτρηση				
Γ1	4.00	5.00	2.11E-08	1.82E-03
Γ1	9.00	10.00	1.24E-06	1.07E-01
Γ1	14.50	16.00	1.24E-07	1.07E-02
Γ1	19.00	20.00	7.85E-08	6.78E-03
Γ1	24.50	25.50	1.01E-07	8.71E-03
Γ1	25.00	30.00	6.18E-07	5.34E-02
Overall minimum	k (m/sec) Min=		2.11E-08	1.82E-03
Overall maximum	k (m/sec) Max=		1.24E-06	1.07E-01
Overall average	k (m/sec) Avg=		1.5837E-07	1.37E-02
Overall standard deviation	SDV=		4.80E-07	4.15E-02

Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι στην περιοχή της ζώνης υδροφορίας, πιθανός ρύπος κατεισδύει από το βάθος των 5.0 m με ταχύτητα 10.7 cm/day, που σημαίνει ότι μπορεί να φτάσει τον υδροφόρο ορίζοντα σε περίπου 30 ημέρες.

6. Εν κατακλείδι, όπως επισημαίνεται και στη γεωλογική μελέτη, η εκτελεσθείσα έρευνα δεν είναι επαρκής για την άρση πιθανών γεωλογικών – υδρογεωλογικών αβεβαιοτήτων και η όποια επιστημονική γνωμάτευση περί της καταλληλότητας της περιοχής για την συγκεκριμένη χρήση και των πιθανών απαιτούμενων μέτρων σχεδιασμού του έργου θα πρέπει να γίνει επί των συμπερασμάτων του συνόλου των προτεινόμενων πρόσθετων ερευνών.

Ως κρίσιμότερες παράμετροι για την πληρότητα του σχεδιασμού σημειώνονται η στάθμη των υπογείων υδάτων σε όλη την περιοχή του έργου και η ετήσια διακύμανσή της, καθώς επίσης οι επιμέρους διαφοροποιήσεις της υδατοπερατότητας των γεωλογικών σχηματισμών που τοπικά μπορεί να φιλοξενούν υπό πίεση υδροφόρους ορίζοντες.

ΧΩΡΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ /ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΧΥΤΒΑ

Η συμβατότητα του έργου με τον Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) και το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων, στην οποία αναφέρεται η μελέτη (παρ. 1.2, σελ. 1.3 της ΜΠΕ) είναι αόριστη και γενικόλογη, καθώς τα συγκεκριμένα στρατηγικά κείμενα αφορούν σε κατευθύνσεις και όχι σε προτάσεις εστιασμένης γεωγραφικής χωροθέτησης.

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη παρ.2.3 (σελ. 2.11), «το έργο προτείνεται να χωροθετηθεί σε περιοχή όπου αναπτύσσεται διάσπαρτη βιομηχανική δραστηριότητα με σημαντικές εκτάσεις αγροτεμαχίων». Όπως αναλύεται διεξοδικά περαιτέρω, η ύπαρξη σημαντικών εκτάσεων αγροτεμαχίων και η σχέση της θέσης της υποδομής με τη διάσπαρτη βιομηχανική δραστηριότητα αποτελούν έναν από τους πλέον σημαντικούς παράγοντες που ενισχύουν την ανάγκη απόρριψης του (του έργου) από τις αρμόδιες διοικητικές αρχές και σε κάθε περίπτωση τις δικαστικές αρχές.

Η αλήθεια είναι ότι το έργο χωροθετείται εν μέσω «σημαντικών εκτάσεων αγροτεμαχίων», όπως ορθώς επισημαίνει και η μελέτη στη σελ. 2.11. Ειδικότερα, αξίζει να αναφερθεί ότι από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, με επανυπολογισμό, επί το ορθόν, των μεγεθών του πίνακα 2.5 (σελ. 2.22), οι περιοχές «σύνθετων καλλιεργειών και ελαιώνων» καλύπτουν το 60% της έκτασης αναφοράς, στην οποία η ίδια η μελέτη έκρινε χρήσιμο να αναφερθεί. Ακολουθεί ΠΙΝΑΚΑΣ 2-5 (επί το ορθόν).

Κωδικός	Τύπος Κάλυψης Γης	Έκταση (ha)	% κάλυψη
121	Βιομηχανικές και εμπορικές ζώνες	38,00	2,3%
122	Οδικά και σιδηροδρομικά δίκτυα	65,50	3,9%
124	Αεροδρόμια	36,20	2,2%
211	Μη αρδευόμενη αρόσιμη γη	34,80	2,1%
223	Ελαιώνες	46,80	2,8%

Κωδικός	Τύπος Κάλυψης Γης	Έκταση (ha)	% κάλυψη
242	Σύνθετες καλλιέργειες	939,20	56,6%
243	Γη που καλύπτεται κυρίως από τη γεωργία με σημαντικές εκτάσεις φυσικής βλάστησης	95,40	5,7%
324	Μεταβατικές δασώδεις και θαμνώδεις εκτάσεις	404,90	24,4%
Σύνολο:		1.660,80	100%

Επιπλέον των ανωτέρω που αφορούν στη φύση των δραστηριοτήτων που αναπτύσσονται στην ευρύτερη περιοχή και είναι κατά κανόνα καλλιεργητικές, είναι χρήσιμο στο πλαίσιο της παρούσας, να αναφερθούν και άλλοι λόγοι που συμβάλλουν στην αποτροπή της κατασκευής του ΧΥΤΒΑ για λόγους που επίσης αφορούν στην χωροταξική ασυμβατότητα της.

Σύμφωνα με το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ) το οποίο θεσμοθετήθηκε με το ΦΕΚ 185Α/2020, στο Παράρτημα IV που αφορά σε Κριτήρια Χωροθέτησης Μελλοντικών/Προβλεπόμενων Υποδομών, υπό την έννοια του αποκλεισμού περιοχών, στα μεν Κριτήρια Περιβαλλοντικής Προστασίας, αναφέρεται ως κριτήριο αποκλεισμού η όμορη γειννίαση με επιχειρήσεις (βιομηχανίες-βιοτεχνίες) τροφίμων και δραστηριοτήτων που σχετίζονται με τη σίτιση και την παραγωγή φαρμάκων ή και άλλα ευαίσθητα προϊόντα, στα δε Χωροταξικά Κριτήρια αναφέρονται ως κριτήριο αποκλεισμού, οι ζώνες που υπάγονται σε ειδικό καθεστώς χρήσεων γης, όπως αεροδρόμια-περιοχές ενδιαφέροντος για λόγους εθνικής άμυνας κ.λπ.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση η υπό ανάπτυξη υποδομή ΧΥΤΒΑ γειννιάζει με μεγάλη πτηνοτροφική μονάδα ενώ βρίσκεται σε περιοχή άμεσης επιρροής του αεροδρομίου της Τανάγρας. Οι δύο αυτοί παράγοντες επιβάλλεται να εξεταστούν ως προς τις απαγορευτικές συνθήκες που δημιουργούν, όχι μόνο ως προς τον τύπο (νομοθετημένες γεωμετρικές αποστάσεις) αλλά κυρίως ως προς την ουσία και τους κινδύνους που ελλοχεύουν στην περίπτωση ενός οποιοδήποτε ατυχήματος ή αστοχίας του ΧΥΤΒΑ.

Κατά ανάλογο τρόπο θα πρέπει να εξεταστούν:

α) Τυχόν συνέπειες ή απαγορευτικοί παράγοντες πχ τήρηση τυχόν επιβαλλόμενων αποστάσεων που τυχόν δημιουργούνται από τα χαρακτηριστικά της οδού μέσω της οποίας θα προσεγγίζεται ο χώρος της ΟΕΔΒΑ. Η οδός αυτή δεν χαρακτηρίζεται επαρχιακή, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στη Μ.Π.Ε., αλλά τριτεύον εθνικό δίκτυο, σύμφωνα με το αρ. πρωτ. 3906/28-6-2007 έγγραφο της Διεύθυνσης Μελετών Έργων Οδοποιίας ΔΜΕΟ, του πρώην Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ.

β) Οι διαφορές που εντοπίζονται στο περίγραμμα του έργου όπως εμφανίζεται στο έντυπο της διαβούλευσης του φορέα Enterprice Greece, το οποίο διαφέρει από αυτό της Μ.Π.Ε.

γ) Η υψομετρική διαφορά – έξαρση του ανώτερου κελύφους του ΚΥΤΕΑ, το οποίο εμφανίζεται να προεξέχει περί τα είκοσι (20) μέτρα άνωθεν του κατώτερου πέριξ διαμορφωμένου εδάφους, σύμφωνα με το σχέδιο, με τίτλο « Οριζοντιογραφία και ενδεικτικές τομές ΚΥΤΕΑ» που συνοδεύει την υπό εξέταση Μ.Π.Ε., γεγονός που εγείρει ανησυχίες σχετικά με την αντισεισμική αντοχή της διάταξης.

δ) Το γεγονός ότι η οικιστική περιοχή του ΓΠΣ Σχηματαρίου (όρια σχεδίου) είναι σε απόσταση 300 περίπου μέτρα από τον ΧΥΤΒΑ.

ε) Το γεγονός ότι ο ήδη εγκλωβισμένος οικισμός της πόλης του Σχηματαρίου από βορρά, νότο και ανατολή, με την κατασκευή του ΧΥΤΒΑ εγκλωβίζεται και δυτικά. Προς επεξήγηση αυτού σημειώνεται ότι ο οικισμός είναι ήδη εγκλωβισμένος από την βόρεια και Ανατολική πλευρά από την Εθνική οδό και το παράπλευρο δίκτυο αυτής και νότια από το πολεμικό αεροδρόμιο. Η εγκατάσταση ταφής επικινδύνων αποβλήτων θα δημιουργήσει ένα ανυπέρβλητο και «ασφυκτικό» πρόβλημα στην μελλοντική επιβίωση της οικιστικής αυτής περιοχής, με αποτέλεσμα η αναπτυσσόμενη πόλη του Σχηματαρίου να οδηγηθεί μελλοντικά σε ένα βέβαιο «αργό» θάνατο.

Με βάση τα προηγηθέντα, σχολιάζοντας ή/και αξιολογώντας περαιτέρω τις συνθήκες χωροταξικής συμβατότητας του προτεινόμενου έργου (βλέπε σελ. 2.18-2.20), διατυπώνεται απερίφραστα η άποψη ότι η χωροταξική υποδομή της περιοχής εγκατάστασης του ΧΥΤΒΑ είναι σε συνθήκες απόλυτης σύγκρουσης και ασυμβατότητας με μια σειρά γενικούς και ειδικούς κανόνες χωροθέτησης ανάλογων υποδομών ή και ηπιότερων βιομηχανικών εγκαταστάσεων, όπως απορρέουν από τις κατευθύνσεις όλων των επιπέδων χωροταξικού σχεδιασμού όπως (α) εθνικό, περιφερειακό, ειδικό πλαίσιο βιομηχανίας και (β) κυρίως από το τοπικό χωροταξικό πλαίσιο ΓΠΣ Οινοφύτων, Σχηματαρίου και τη θεσμική υποδομή που έχει δημιουργηθεί για το ΕΠΕ Οινοφύτων.

Γενικότερα οφείλουμε να υπενθυμίσουμε ότι η αποτροπή της χωροθέτησης μεγάλων βιομηχανικών, υψηλής περιβαλλοντικής όχλησης, εγκαταστάσεων σε περιοχές εκτός σχεδίου, χωρίς χρήσεις γης, έργα υποδομής και κανόνες περιβαλλοντικής οργάνωσης και προστασίας, αποτελεί γενικό εθνικό κανόνα που αποτυπώνεται, υπό μορφή κατευθύνσεων, σε όλα τα περιφερειακά και ειδικά χωρικά πλαίσια, και έντονα τόσο στο ΕΧΠ-Β για το σύνολο της χώρας, όσο και ειδικότερα στο ΠΧΠΑΑ Στερεάς Ελλάδας, λόγω του ιστορικού της ρύπανσης της ΛΑΠ ΑΣΩΠΟΥ. **Έχουμε σε κάθε ευκαιρία ξεκαθαρίσει ότι ο Δήμος Τανάγρας δεν θα ανεχτεί την ανάπτυξη και λειτουργία ΧΥΤΒΑ εντός των διοικητικών ορίων του.** Ωστόσο και ανεξάρτητα από αυτό είναι απορίας άξιον και μάλλον ανεξήγητο ότι η υπό κρίση ΜΠΕ ουδεμία αναφορά κάνει στις εθνικής κλίμακας προσπάθειες που βρίσκονται σε εξέλιξη για την περιβαλλοντική εξυγίανση και την πολεοδομική οργάνωση του ΕΠΕ Οινοφύτων, αρχικής έκτασης 11.500 στρ και με δυναμική επέκτασης στα 14.500 στρ.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΑΡΑΓΟΜΕΝΩΝ ΡΥΠΩΝ

Σχολιάζοντας τα θέματα πρόκλησης ρύπων όπως αναλύονται στη μελέτη, ιδίως στη φάση λειτουργίας (βλέπε παρ. 2.4.2), σημειώνονται τα κάτωθι:

α) Δεν φαίνεται να είναι αληθής ο ισχυρισμός της μελέτης ότι «δεν θα υπάρξει μεγάλη επιβάρυνση και δεν αναμένεται μεταβολή του υφιστάμενου κυκλοφοριακού φόρτου σε μεγάλη κλίμακα» (βλέπε σελ.2.29). Τα μεγέθη αποβλήτων προς επεξεργασία σε tn/έτος και οι προγραμματιζόμενοι όγκοι ταφής στη διάρκεια ζωής του ΧΥΤΒΑ, αν ανηχθούν σε ημερήσιες

ποσότητες και μέσω αυτού σε μεταφορικά μεγέθη /ημέρα δεν οδηγούν σε αυτή την καθησυχαστική εικόνα.

β) Δεν είναι πειστικός ο ισχυρισμός της μελέτης, σύμφωνα με τον οποίο η παραγόμενη ποσότητα σκόνης (σε ποσότητα που δεν μπορεί να εκτιμηθεί!) ή η διάχυση αερίων εκπομπών αμμωνίας, λόγω επαφής της αλματώδους σκωρίας με το νερό, δεν αναμένεται να βλάψει τους κατοίκους λόγω των αποστάσεων του ΧΥΤΒΑ από τις κατοικημένες περιοχές (2.5 χλμ ! από το Σχηματάρι) ή/και λόγω των ρυθμίσεων του χρόνου λειτουργίας της μονάδας, η οποία θα λαμβάνει υπόψη της τις καιρικές συνθήκες και τις εποχές του χρόνου (χειμώνας-θέρος) / (σελ. 2-31). Από τα ανεμολογικά στοιχεία του Μ.Σ. Τανάγρας προκύπτει ότι η Επικρατούσα Διεύθυνση Ανέμων είναι πρωτίστως βόρεια και δευτερευόντως δυτική. Με βάση τη χωροθέτηση της ΟΕΔΒΑ, τυχόν κίνδυνοι διαρροής αέριων ρύπων θα σήμαιναν μετακίνηση των ρύπων προς τον οικισμό Τανάγρας(βόρεια διεύθυνση) και προς τον οικισμό Σχηματαρίου (δυτική διεύθυνση).

γ) Τέλος, για λόγους που ήδη έχουν αναλυθεί εκτενώς, ουδόλως έχει αποκλειστεί το ενδεχόμενο μόλυνσης σε επιφανειακά και υπόγεια νερά που αποτελεί και τον μεγαλύτερο κίνδυνο που μπορεί να προέλθει από αστοχία στον ΧΥΤΒΑ. Οι τεχνικές προτάσεις που σχολιάζονται στη μελέτη ως λύση αποτροπής κινδύνων λόγω (α) απορροής των ομβρίων, (β) επιφανειακών απορροών στα μέτωπα εργασίας της μονάδας, (γ) αστοχίας της στεγάνωσης και (δ) διαφυγής υγρών αποβλήτων λόγω ρηγματώσεων ή υπερχειλίσης (σελ.2.33), είναι καταρχάς επιστημονικά αποδεκτές. Αλλά ουδείς μπορεί να αποκλείσει το ατύχημα, το λάθος, τη φυσική καταστροφή. Στις περιπτώσεις αυτές, «*οι βέλτιστες τεχνικές λύσεις*» (σελ 2-34), στις οποίες στηρίζεται η ΜΠΕ για να αποκλείσει το ενδεχόμενο ρύπανσης των υδατικών πόρων, άλλωστε σπανίως και άλλοτε συχνά κρίνονται ανεπαρκείς.

Στο σημείο αυτό αξίζει να αναφερθεί ότι η κρίση και αξιολόγηση μιας υποδομής ΧΥΤΒΑ συναρτάται άμεσα και με τις συνθήκες και το ιστορικό της περιοχής εγκατάστασης. Για παράδειγμα δεν εισηγείται κανείς με άνεση την κατασκευή ενός πυρηνικού σταθμού στο Τσερνόμπιλ, παρά το άριστο, σχεδόν τέλειο επίπεδο ασφάλειας, για την οποία μας διαβεβαιώνει η επιστήμη. Ομοίως, δεν εισηγείται κανείς με άνεση την κατασκευή ενός εργοστασίου εντομοκτόνων στο Μποπάλ της Ινδίας ή μιας βιομηχανίας παραγωγής φαρμάκων στο Sevezo της Βόρειας Ιταλίας.

Για τους ίδιους ακριβώς λόγους δεν μπορεί να γίνει εύκολα αποδεκτή μια υποδομή διαχείρισης και ταφής επικίνδυνων και καρκινογόνων αποβλήτων στο Δήμο Τανάγρας, όπου πλήθος ερευνών και μελετών από έγκυρα ιδρύματα και ακαδημαϊκούς έχουν αποφανθεί για το ιστορικό των ασθενειών και των θανάτων που έχουν καταγραφεί στην περιοχή ως το αποτέλεσμα της μόλυνσης του περιβάλλοντος (έδαφος , νερό , ατμόσφαιρα).

Ενδεικτικά και μόνο αξίζει να αναφερθεί ότι κατά το διάστημα 1999-2009 πραγματοποιήθηκε επιδημιολογική μελέτη για λογαριασμό του Κέντρου Ελέγχου και Πρόληψης Νοσημάτων (ΚΕΕΛΠΝΟ) από πολυπληθή ομάδα επιστημόνων, με συντονιστή το Πανεπιστήμιο Αθηνών και επιστημονική υπεύθυνη την καθηγήτρια Επιδημιολογίας στην Ιατρική Σχολή, κ. Αθηνά Λινού. Η μελέτη αφορούσε τη θνησιμότητα των κατοίκων του Δήμου Οινοφύτων (Οινόφυτα, Άγιος Θωμάς και μέρος του Δηλεσίου, 5.842 άτομα)

Τα ευρήματα της μελέτης επιβεβαιώνουν κατ' αρχάς τη σοβαρή επίδραση που έχει στην υγεία των κατοίκων της περιοχής η διαμονή (ή και εργασία) σε μια βιομηχανική ζώνη, αλλά και η πολυετής ρύπανση του Ασωπού, των υπόγειων νερών, του υπεδάφους. Από τους 474 θανάτους που καταγράφηκαν στα έντεκα χρόνια που καλύπτει η μελέτη, οι 118 (περίπου το ένα τέταρτο) οφείλονταν σε καρκίνο. Σε σχέση με τον υπόλοιπο πληθυσμό της Βοιωτίας, η θνησιμότητα των κατοίκων των Οιοφυτών από καρκίνο τη συγκεκριμένη περίοδο ήταν 14% μεγαλύτερη.

Το αξιοσημείωτο όμως δεν είναι η μικρή διαφορά στους θανάτους από καρκίνο ανάμεσα σε περιοχές του ίδιου νομού, αλλά οι τεράστιες διαφορές στο είδος του καρκίνου, όπως αποτυπώνονται, κατηγοριοποιώντας τα ήδη του καρκίνου και αποδίδοντας με συγκεκριμένα ποσοστά τις συνέπειες του επί του πληθυσμού της περιοχής όπως αποτυπώνεται στην σχετική μελέτη που έχει εκδοθεί, παρουσιάζεται στον διεθνή ιατρικό τύπο και για λόγους ουσίας επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση – γνωμοδότηση.

Αυτή η κατάσταση επιβεβαιώθηκε ακόμα μια φορά, πρόσφατα (2019) σε διπλωματική εργασία που εκπονήθηκε σε μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών της Ιατρικής Σχολής του ΕΚΠΑ, υπό τον τίτλο «Χαρτογράφηση των βιομηχανικών μονάδων της περιοχής των Οιοφυτών Δήμου Τανάγρας και κατηγοριοποίηση τους με βάση την περιβαλλοντική επιβάρυνση», υπό την εποπτεία & υποστήριξη των Δρ. Ελένης Ρίζα και Δρ. Αθηνάς Λινού Ανατρέχοντας στην 2.4.3 «Μετρήσεις της επιβάρυνσης της περιοχής των Οιοφυτών από βαρέα μέταλλα», η εργασία, αφού αναφέρεται ανακεφαλαιωτικά σε όλες τις έρευνες που έχουν πραγματοποιηθεί για τη ρύπανση του περιβάλλοντος στην βιομηχανική περιοχή των Οιοφυτών και τις συνέπειες που προκλήθηκαν στη δημόσια υγεία, καταγράφει με έμφαση «η αυξημένη θνησιμότητα που καταγράφηκε για τους κατοίκους της περιοχής των Οιοφυτών αποτελεί ένδειξη της σημαντικής αύξησης καρκινογένεσης, που με τη σειρά της αποδίδεται στη σημαντική αύξηση της συγκέντρωσης βαρέων μετάλλων, και ιδιαίτερα του χρωμίου και του αρσενικού, στο πόσιμο νερό (Κουρουτού et al., 2012) ».

ΣΥΝΟΨΗ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΛΥΣΕΩΝ

Στα σενάρια εναλλακτικών θέσεων χωροθέτησης, ο φορέας παρουσιάζει θέσεις γειτονικές με την τελικώς προτεινόμενη. Όλες οι θέσεις βρίσκονται πλησίον δρόμων αυξημένης κυκλοφορίας, οικισμών και εντός επιβαρυμένων ρυπαντικά περιοχών.

Από την στιγμή που όπως αναφέρεται στην κατατεθείσα ΜΠΕ, ο εν λόγω ΧΥΤΒΑ θα καλύπτει όλη την ΠΕ Βοιωτίας, θα έπρεπε τουλάχιστον να αναζητηθούν λύσεις σε ευρύτερη περιοχή, με οπτική απομόνωση και σε απόσταση από άλλες δραστηριότητες.

Αν ανατρέξουμε στην παρ. 2.6 και ιδίως στην 2.6.2 και λάβουμε υπόψη μας τα κριτήρια, βάσει των οποίων η μελέτη κατέληξε και υποδεικνύει την εξεταζόμενη περιοχή, ως περιοχή εγκατάστασης του ΧΥΤΒΑ, εύκολα θα καταλήξουμε, συνεκτιμώντας και τα όσα προηγήθηκαν εδώ, να την αποκλείσουμε ριζικά.

Για την ευκολία των παραγόμενων συμπερασμάτων, αναφερόμαστε στα κριτήρια που μνημονεύονται στη σελίδα 2-42 και αφορούν:

- στον εγκεκριμένο Περιφερειακό Σχεδιασμό και τα κριτήρια αποκλεισμού / αξιολόγησης περιοχών που τέθηκαν στη μελέτη αυτού
- στο καθεστώς των χρήσεων γης των περιοχών
- στην γενικότερη αξιολόγηση της περιοχής μελέτης
- στις ιδιαιτερότητες του παρόντος έργου, καθώς
- στο μέγεθος και τη δυναμικότητα του έργου

Συναξιολογώντας τα όσα προηγήθηκαν (και ακολουθούν) με τα όσα άνω κριτήρια, μονοσήμαντα οδηγούμαστε στον αποκλεισμό και όχι στην επιλογή της προτεινομένης περιοχής και της προτεινόμενης επένδυσης.

ΚΡΙΣΙΜΑ ΣΗΜΕΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ – ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

Ακολουθεί εντοπισμός και συνοπτική ανάλυση κρίσιμων σημείων περιβαλλοντικών επιπτώσεων που αφορούν σε ειδικές απαιτήσεις διεργασίες με σοβαρό περιβαλλοντικό αντίκτυπο στη φάση λειτουργίας του ΧΥΤΒΑ.

1. ΕΙΔΟΣ & ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΓΙΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ

Αρχικά, παρουσιάζονται στην ΜΠΕ μια πληθώρα κωδικών ΕΚΑ αποβλήτων που θα εισέρχονται προς επεξεργασία στην εγκατάσταση.

Δεν αναφέρονται υπολογιζόμενες ποσότητες ανά ΕΚΑ, δεν αναφέρονται συνεργασίες με άλλες βιομηχανίες της περιοχής και δεν παρατίθενται ποιοτικά στοιχεία των αποβλήτων που θα εισέρχονται και θα αποθηκεύονται (κατηγορίες κινδύνου, αναλύσεις).

Δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί μια ανάλυση σχετικά με την επικινδυνότητα της εγκατάστασης όταν εκλείπουν στοιχεία σχετικά με το είδος των αποβλήτων και των ουσιών που περιέχουν για να μελετηθεί αν προκύπτει η υπαγωγή της εγκατάστασης και σε άλλους περιορισμούς (π.χ. SEVESO).

Για το μόνο που πραγματοποιείται ανάλυση είναι η αλατώδης σκωρία που περιλαμβάνεται στα Παραρτήματα της Μελέτης.

Πιο συγκεκριμένα στην υπό αξιολόγηση ΜΠΕ δεν υπάρχει σαφήνεια για τις ιδιότητές των επικινδύνων υλικών που θα αποθηκεύονται. Δεν μπορούν να εξαχθούν συμπεράσματα για την πιθανότητα χημικών αντιδράσεων μεταξύ διαφόρων επικινδύνων υλικών κατά την ταφή τους. Ποια είναι η επικινδυνότητα των νέων υλικών που τυχόν παράγονται από τις ως άνω χημικές αντιδράσεις και ποια θα είναι η επίπτωσή τους στο περιβάλλον σε περίπτωση ατυχήματος (διαρροή, σεισμός, διαβρώσεις μεμβρανών, κλπ.). Ποιος είναι ο φορέας και με ποιο τρόπο θα ελέγχει αν τα επικίνδυνα υλικά ανήκουν στη κατηγορία SEVESO. Π.χ. ένα απόβλητο σε μια μικρή ποσότητα δεν εμπίπτει στην κατηγορία SEVESO, ενώ η συσσωρευμένη ποσότητα που θα «θάβεται» μπορεί στο χρονικό διάστημα λειτουργίας της μονάδας, να εμπίπτει στην κατηγορία SEVESO.

2. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΑΠΟΒΛΗΤΟ

Δηλώνεται ότι σκωρία ποσότητας 80.000 τόνων θα κατευθυνθεί προς άπαξ ταφή στο ΚΥΤΑΣ. Δεν αναφέρεται η ποσότητα αυτή σε ποιο σημείο είναι αποθηκευμένη και αν πληρούνται όλα τα στοιχεία ασφαλείας. Επιπλέον, γίνεται λόγος για απομάκρυνση επί μακρόν αποθηκευμένων αποβλήτων χωρίς καμία αναφορά στο έτος έναρξης αποθήκευσης. Τονίζεται ότι η ΔΙΠΑ είχε εκδώσει εγκύκλιο για την απομάκρυνση τέτοιου είδους αποβλήτων (Αριθ. πρωτ.: οικ. 13141/ 11-3-2016) έως 30-6-2018.

Δεν γίνεται λόγος για την διαδικασία απομάκρυνσης των επί μακρόν αποθηκευμένων αποβλήτων που συνδέεται άμεσα με την υλοποίηση της επένδυσης και την οριστική ταφή τους.

3. ΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ SEVESO

Στη μελέτη δεν καταχωρούνται στοιχεία περί μη υπαγωγής στην οδηγία SEVESO το Ο2 στον περιστροφικό φούρνο καθώς η ετήσια ποσότητα που απαιτείται είναι αρκετά μεγάλη (αναφέρεται ότι απαιτούνται 4,5 εκατομμύρια Nm³ Ο2). Επίσης, δεν είναι ξεκάθαρη και η χρήση του.

Για την αξιολόγηση της κρινόμενης ΜΠΕ θα πρέπει να αναφερθεί ότι στην περιοχή του Δήμου Τανάγρας δραστηριοποιούνται έντεκα (11) επιχειρήσεις που ανήκουν στην οδηγία SEVESO. Οι περισσότερες εξ αυτών είναι στην περιοχή Οινοφύτων- Σχηματαρίου και δημιουργούν ένα επικίνδυνο περιβάλλον στους οικισμούς πέριξ αυτών.

4. ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ & ΔΕΙΓΜΑΤΟΛΗΨΙΑ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

Αναφέρεται στην ΜΠΕ:

«Αναφορικά με το απόβλητο που θα υπόκειται σε επεξεργασία στον περιστροφικό φούρνο (10 Ο3 15 εξαφρίσματα που είναι εύφλεκτα ή εκλύουν κατά την επαφή με το νερό εύφλεκτα αέρια σε επικίνδυνες ποσότητες), στην εγκατάσταση θα γίνεται αποδεκτό εφόσον συνοδεύεται από έγγραφα και αναλύσεις με βάση τις οποίες θα ταξινομείται ως ΗΡ3 κατηγορίας επικινδυνότητας 2 και 3 (Η261). Δεν θα γίνονται αποδεκτά απόβλητα αυτού του ΕΚΑ με ταξινόμηση κατηγορίας 1 (Η260), για την οποία θα ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής της SEVESO III»*

Υφίσταται τεράστιος κίνδυνος εισροής επικίνδυνων υλικών καθώς στην Ελλάδα υφίστανται ελάχιστα ή καθόλου εργαστήρια που είναι διαπιστευμένα να πραγματοποιούν τέτοιες μετρήσεις. Ο φορέας του έργου καλείται επισυνάψει διαπιστεύσεις αυτών των εργαστηρίων που επικαλείται για τις μετρήσεις.

Επίσης, είναι σημαντικό να αναλυθεί πως θα γίνεται η δειγματοληψία, σε ποιο εργαστήριο θα στέλνονται τα δείγματα για ανάλυση και που θα αποθηκεύονται προσωρινά τα απόβλητα μέχρι να ολοκληρωθεί η διαδικασία.

Στο συγκεκριμένο που αναφέρθηκε η αντιστοίχιση μεταξύ των κατηγοριών Η260 και Η261 είναι πολύ λεπτή διεργασία και απαιτεί εξειδικευμένες μετρήσεις.

Τέλος, όλες οι μετρήσεις που αναφέρονται στην ΜΠΕ έχουν γίνει από εργαστήρια π.χ. ΕΛΚΕΜΕ το 2016 χωρίς να αναφέρεται πως πραγματοποιήθηκε όλη η διαδικασία.

Υφίσταται τεράστιος κίνδυνος για την περιοχή με την εισαγωγή στην εγκατάσταση και την επεξεργασία αλλά και ταφή αποβλήτων των οποίων η σύσταση δεν είναι γνωστή ή η ανάλυση έχει πραγματοποιηθεί από μη διαπιστευμένο εργαστήριο.

5. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΑΤΩΔΟΥΣ ΣΚΩΡΙΑΣ

Αναφέρεται στην ΜΠΕ:

«Όπως έχει ήδη αναφερθεί, η επαφή της αλατώδους σκωρίας με νερό οδηγεί στην εκπομπή αέριων εκπομπών (αμμωνίας).

Η εκτίμηση της παραγόμενης ποσότητας, δεν είναι δυνατή, όμως εκτιμάται ότι θα είναι αμελητέες λαμβάνοντας υπόψη ότι η μεταφορά και διάθεση της αλατώδους σκωρίας θα γίνει κατά τέτοιο τρόπο ώστε να εξαληφθεί η απορρόφηση υγρασίας του προς διάθεση αποβλήτου η οποία μπορεί να οδηγήσει σε εκπομπές αμμωνίας. Πιο συγκεκριμένα, η μεταφορά και διάθεση θα γίνει κατά τους θερινούς μήνες, με αρκετή ηλιοφάνεια, απουσία βροχοπτώσεων και θυελλωδών ανέμων. Βασικό μέλημα των ανωτέρω είναι η αποφυγή απορρόφησης υγρασίας και η παράσυρση σκωρίας από τον άνεμο. Η μεταφορά της αλατώδους σκωρίας θα γίνεται από φορτηγά που θα έχουν σκεπασμένο το φορτίο, το οποίο και θα οδηγείται απευθείας στο μέτωπο εργασίας όπου και θα διαστρώνεται. Επίσης θα είναι διαθέσιμη μεμβράνη κάλυψης της αλατώδους σκωρίας, σε περίπτωση έναρξης βροχόπτωσης εν μέσω των διαδικασιών διάθεσης».

Δεν αναλύεται στην ΜΠΕ που θα αποθηκεύεται η αλατώδης σκωρία πριν την διάθεση της. Επίσης λαμβάνοντας υπόψη, ότι θα γίνεται διάθεση μόνο τους θερινούς μήνες, δεν αναφέρεται ποια ποσότητα και που θα αποθηκεύεται η παραγόμενη σκωρία στην μονάδα τους χειμερινούς μήνες.

Υφίσταται κίνδυνος αποθήκευσης ποσοτήτων με επικίνδυνες ουσίες υπαίθρια με ότι αυτό συνεπάγεται για την ρύπανση του περιβάλλοντος.

6. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ «ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΟΥ» ΝΕΡΟΥ & ΥΓΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

Στην ΜΠΕ δεν περιγράφεται αναλυτικά το ισοζύγιο νερού καθώς δεν περιλαμβάνονται σε αυτό το διάγραμμα της ΜΠΕ οι ποσότητες που επιστρέφουν από την μονάδα επεξεργασίας ημερησίως.

Δεν γίνεται ανάλυση από την ποσότητα των 70 κ.μ. των υγρών αποβλήτων που εισέρχονται στην μονάδα επεξεργασίας, ποιο ποσοστό χρησιμοποιείται για βιομηχανικό νερό και ποιο κατακάθεται ως ιλύς.

Επιπρόσθετα, στην μελέτη δεν γίνεται λόγος για την διαχείριση της ιλύος της Μονάδας επεξεργασίας υγρών. Αποτελεί επικίνδυνο απόβλητο και απαιτεί ειδική επεξεργασία και

διάθεση. Στην παραγωγή αποβλήτων δεν περιγράφεται ο κωδικός ΕΚΑ της παραγόμενης ιλύος.

7. ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΑΠΟ ΥΠΑΙΘΡΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

Στη σελίδα 6-93 αναφέρεται: *«Η εκφόρτωση των αποβλήτων θα γίνεται όσο το δυνατόν πλησιέστερα στο μέτωπο εργασίας. Με την εκφόρτωσή τους, το μηχάνημα (φορτωτής) θα προωθεί τα απόβλητα προς το πρανές, με φορά από τα κατάντη προς τα ανάντη. Κατόπιν, η με αυτό τον τρόπο δημιουργηθείσα επιφάνεια θα αποτελέσει το επίπεδο πάνω στο οποίο θα γίνεται η εκφόρτωση των νέο-προσκομιζόμενων αποβλήτων, για να ακολουθήσει πάλι η ίδια διαδικασία».*

Γίνεται αντιληπτό ότι θα εκφορτώνονται επικίνδυνα απόβλητα πριν την τελική διάθεση τους με ταφή. Η συμπαράσυρση των εκτεθειμένων αποβλήτων από αέρα, βροχή, μέσα μεταφοράς θα οδηγήσει σε επιβάρυνση της περιοχής με αυξημένους κινδύνους μεταφοράς ρύπων.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Λαμβάνοντας υπόψη τα προηγηθέντα και πλείστα αλλά, τα οποία θα ανακύψουν κατά την ενδελεχή εξέταση της ΜΠΕ και θα συμπεριληφθούν σε επόμενες γνωμοδοτήσεις και με την επιφύλαξη κάθε νόμιμου δικαιώματος του Δήμου Τανάγρας, ακολουθεί εισήγηση ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ, με περιεχόμενα και προτάσεις - θέσεις ανά κατηγορία σχολίων και παρατηρήσεων, όπως προηγήθηκαν στο πλαίσιο της παρούσας.

A) ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ ΓΗΣ

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην μελέτη και συγκεκριμένα στη σελ. 7-28 στο επιλεγέν σενάριο χωροθέτησης του έργου αναφέρεται σαν πλεονέκτημα το εξής: *«Ο χώρος βρίσκεται ήδη στην ιδιοκτησία του φορέα υλοποίησης κατά 68% ενώ το υπόλοιπο βρίσκεται υπό διαπραγμάτευση».*

Στο Δήμο Τανάγρας έχουν κατατεθεί, από τις αρμόδιες υπηρεσίες, τα εξής που αφορούν έκταση 30.887,63 τ.μ. που περιλαμβάνονται στα γεωτεμάχια 6 και 8 του επισυναπτόμενου Τοπογραφικού της ΜΠΕ του θέματος:

1. Βεβαίωση χωροθέτησης Συστήματος Περιβαλλοντικών Υποδομών για τη δραστηριότητα «Εγκατάσταση επεξεργασίας ΑΕΚΚ (εργασία R5 , R12 και R13)» του φορέα με την επωνυμία ΛΑΤΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ Δ.Α. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε. που πρόκειται να εγκατασταθεί στη Θέση «Κεραμίδεζα» της Δ.Ε. Τανάγρας του Δήμου Τανάγρας της Π.Ε. Βοιωτίας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (ΑΔΑ: ΨΒΥΙ7ΛΗ-3ΕΙ).
2. ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΑΔΕΙΑ με Α/Α Πράξης 334185 από ΥΔΟΜ ΘΗΒΑΙΩΝ (ΑΔΑ ΨΒ1Δ46Ψ842-Z45)

3. Απόφαση Υπαγωγής σε ΠΠΔ για τη δραστηριότητα «Εγκατάσταση επεξεργασίας ΑΕΚΚ (εργασία R5 , R12 και R13)» του φορέα με την επωνυμία ΛΑΤΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ Δ.Α. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε. που πρόκειται να εγκατασταθεί στη Θέση «Κεραμίδεζα» της Δ.Ε. Τανάγρας του Δήμου Τανάγρας της Π.Ε. Βοιωτίας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (ΑΔΑ: 6ΥΤΦ7ΛΗ-ΩΡΞ)

Γίνεται πασιφανές ότι ο σχεδιασμός της επιχείρησης για την ΟΕΔΒΑ δεν έχει πραγματοποιηθεί ορθά και δεν έχουν ληφθεί ορθά στοιχεία στην εκπόνηση τόσο των τοπογραφικών και λοιπών σχεδίων όσο και τα ορθά δεδομένα ιδιοκτησίας των γεωτεμαχίων.

Εκ των ανωτέρω ανακύπτει τεράστιο θέμα για την νόμιμη χωροθέτηση του έργου, ως προς το καθεστώς ιδιοκτησίας. Στα σχέδια περιλαμβάνονται εκτάσεις που δεν ανήκουν στην επιχείρηση, η οποία, όπως αναφέρεται στο κείμενο της ΜΠΕ, έχει στην ιδιοκτησία της μόνο το 68% της συνολικής έκτασης της επένδυσης, χωρίς παράλληλα να προσδιορίζεται γεωχωρικά ποια γεωτεμάχια ανήκουν στη πλήρη κυριότητα του ιδιοκτήτη της επένδυσης.

Κατά συνέπεια υφίσταται εξ' αρχής εσφαλμένος σχεδιασμός:

- με την συμπερίληψη εκτάσεων που όχι μόνο δεν ανήκουν στον φορέα αλλά ανήκουν σε τρίτο επενδυτή, ο οποίος έχει αδειοδοτήσει συγκεκριμένη επένδυση σε μέρος αυτών (στο νότιο τμήμα αυτών των εκτάσεων)
- με το συνολικό (αβέβαιο) καθεστώς ιδιοκτησίας της έκτασης της επένδυσης όπου, λαμβάνοντας υπόψη το προηγούμενο δεδομένο, 32% αυτής είναι απροσδιόριστης ιδιοκτησίας και ουδείς μπορεί να βεβαιώσει την εξασφάλιση πλήρους κυριότητας για το 100% του γηπέδου της επένδυσης.

Η παραπάνω ασυνέπεια/ ανακρίβεια επιβάλλει την άμεση ανάκληση της με αριθμ. 1358/171822/24.08.2021 έγκρισης ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗΣ, η οποία στη σελίδα 11 ρητά αναφέρει ότι **«η παρούσα εξεδόθη βάσει προσκομισθέντων στοιχείων και εκπίπτει ως άκυρη εάν αποδειχθεί ότι αυτά είναι ελλιπή ή αναληθή».**

Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη την αυθαίρετη και μη ειλικρινή δήλωση εκτάσεων, χωρίς προηγούμενη ορθή έρευνα ιδιοκτησιών των γεωτεμαχίων που περιλαμβάνονται σε αυτές και τη γενικότερη επισφάλεια του καθεστώτος ιδιοκτησίας

Γνωμοδοτούμε αρνητικά

Β) ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗ

Η χωροθέτηση του έργου πραγματοποιείται σε χώρο πλησίον της ΝΕΟ, του αεροδρομίου Τανάγρας και του ορίου του ΓΠΣ Σχηματαρίου.

Βασικά κριτήρια επιλογής ενός χώρου ταφής είναι η οπτική απομόνωση, η απόσταση από οικισμούς και δρόμους. Χαρακτηριστικοί είναι οι ΧΥΤΑ Θηβών και Λιβαδειάς που βρίσκονται σε απόσταση από δημόσιες οδικές αρτηρίες και ο ΧΥΤΒΑ του ομίλου Μυτιληναίου που βρίσκεται εντός γηπέδου ιδιοκτησίας του.

Ο προτεινόμενος ΧΥΤΒΑ σχεδιάζεται να εγκατασταθεί πλησίον της ΝΕΟ και του παραδρόμου της αλλά και σε γεινίαση ανατολικά με την οδό που οδηγεί στον οικισμό της Τανάγρας και σε άλλους οικισμούς της περιοχής.

Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με την μεγάλη επικινδυνότητα των αποβλήτων, η σύσταση και η προέλευση των οποίων παραμένει άγνωστη (δεν δηλώνεται στη ΜΠΕ) και την αλλοίωση του εδάφους και του τοπίου από τα έργα υποδομής, καθιστά την εν λόγω επένδυση εξόχως αρνητική για την φυσιογνωμία της περιοχής.

Η εγκατάσταση ταφής επικινδύνων αποβλήτων σε απόσταση 300 μ. από τα όρια της οικιστικής περιοχής του ΓΠΣ Σχηματαρίου, θα δημιουργήσει ένα ανυπέρβλητο και «ασφυκτικό» πρόβλημα στην μελλοντική επιβίωση της οικιστικής αυτής περιοχής και της αναπτυσσόμενης πόλης του Σχηματαρίου, με αποτέλεσμα να την οδηγήσει σε ένα βέβαιο «αργό» θάνατο.

Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη την εντελώς ανίσχυρη τεκμηρίωση χωροθέτησης της ΜΠΕ, για μια σειρά από λόγους μείζονος περιβαλλοντικής αξίας.

Γνωμοδοτούμε αρνητικά.

Γ) ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΙΑ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ

Σύμφωνα με τα υδρογεωλογικά στοιχεία που περιγράφονται στην μελέτη, όπως αναλύθηκαν και εξειδικεύτηκαν στις παραγράφους που προηγήθηκαν, η περιοχή εγκατάστασης ανήκει σε σύστημα όπου το νερό παρουσιάζεται γενικά ποιοτικά βεβαρημένο και σε μεγάλη έκταση από την έντονη βιομηχανική δραστηριότητα.

Σε μια περιοχή με επιβαρυμένη ποιοτικά σύσταση υπόγειου νερού, με το 60% περίπου να αφορά σε γεωργικές καλλιέργειες και με σύσταση εδάφους που δεν αποκλείει ριζικά το ενδεχόμενο ατυχήματος και διαρροών από εντοπισμένες υδροπερατές ζώνες, αν πραγματοποιηθεί έργο ταφής επικινδύνων αποβλήτων, ο κίνδυνος ατυχήματος και ρύπανσης του υπόγειου υδροφόρου είναι μεγάλος. Ο κίνδυνος γίνεται μεγαλύτερος όχι μόνο κατά την διαδικασία της ταφής αλλά και κατά την προσωρινή αποθήκευση επικινδύνων και μη αποβλήτων υπαιθρίων πριν την ταφή αλλά και των διαφόρων βοηθητικών υλών καθώς έντονα φαινόμενα βροχής – αέρα θα οδηγήσουν σε συμπαράσυρση τέτοια υλικά με αποτέλεσμα την ρύπανση της γειτονικής περιοχής και του υπόγειου υδροφόρου.

Σε μια επιβαρυμένη περιοχή, μια τέτοια εγκατάσταση δημιουργεί επιπλέον κινδύνους ρύπανσης από την στιγμή, επίσης, που αναφέρεται ότι διαπιστώθηκε η παρουσία νερού σε μικρό βάθος 8,35m.

Για να γίνει κατανοητό το μέγεθος της δυνητικής απειλής, σημειώνεται ότι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.3 (σελ. 2.9), «ο ΧΥΤΒΑ θα δέχεται διάφορους κωδικούς επικίνδυνων και μη επικίνδυνων αποβλήτων, τα οποία θα πληρούν τις προϋποθέσεις» του νόμου. Δεδομένου του χαρακτήρα του έργου και λαμβάνοντας υπόψη ότι η κρισιμότερη περιβαλλοντική παράμετρος που κρίνεται είναι αυτή που σχετίζεται ιδίως με τη διαχείριση επικίνδυνων αποβλήτων, αυτή η αοριστία για την αποδοχή πάσης φύσεως επικίνδυνων και

μη αποβλήτων θα μπορούσε να εκληφθεί ως σοβαρό τυπικό παράπτωμα της ΜΠΕ που να οδηγήσει στην απόρριψη της. Επί της ουσίας δε, λαμβάνοντας υπόψη τους κινδύνους που δημιουργούνται για το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία, τέτοιου είδους «κενά» της μελέτης ενισχύουν ακόμη περισσότερη την ανάγκη μη αποδοχής και απόρριψης της.

Κατά συνέπεια λαμβάνοντας υπόψη ορατούς κινδύνους και απειλές που ήδη αναφέρθηκαν, προερχόμενους από ατύχημα, τεχνική αστοχία ή λαθεμένη διαχείριση αποβλήτων στη φάση λειτουργίας.

Γνωμοδοτούμε αρνητικά.

Δ) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ & ΕΜΒΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΒΑ

Όπως έχει ήδη αναφερθεί η συμβατότητα του έργου με τον Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) και το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων, στην οποία αναφέρεται η μελέτη (παρ. 1.2, σελ. 1.3 της ΜΠΕ) είναι αόριστη και γενικόλογη, καθώς τα συγκεκριμένα στρατηγικά κείμενα αφορούν σε κατευθύνσεις και όχι σε προτάσεις εστιασμένης γεωγραφικής χωροθέτησης.

Παρόλα αυτά αξίζει να επισημανθεί ότι ο σχεδιασμός των Περιφερειακών και Εθνικών Σχεδίων κάνει αναφορά για ύπαρξη μονάδων επεξεργασίας αποβλήτων και για ΧΥΤΒΑ σε επίπεδο περιφέρειας κυρίως. Η κατατεθείσα μελέτη, ενώ αναφέρεται σε ΕΜΒΕΛΕΙΑ τουλάχιστον ΒΟΙΩΤΙΑΣ και πλησίον περιοχών, σε άλλο σημείο της μοιάζει να αναφέρεται ουσιαστικά στην διαχείριση των αποβλήτων μιας και μόνο επιχείρησης. Χαρακτηριστικά στη σελ. 6-3 της ΜΠΕ αναφέρεται:

«Έτσι, η υλοποίηση της Μονάδας Επεξεργασίας ξαφρισμάτων αλουμινίου θα:

- *ενισχύσει περαιτέρω την εξωστρέφεια και τη δημιουργία υψηλής προστιθέμενης αξίας του Ομίλου και της οικείας Περιφερειακής ενότητας με την ανάκτηση > 10.000 τόνων μεταλλικού αλουμινίου (που σήμερα ανακτάται στο εξωτερικό) προς περαιτέρω επεξεργασία και ενσωμάτωση σε εξαγωγίμα προϊόντα*
- *εγκαταστήσει νέες καινοτόμες τεχνολογίες όπως αυτή της ανάκτησης άλατος από τη σκωρία που θα προκύπτει ως υποπροϊόν του περιστροφικού φούρνου, όμοια της οποίας δεν υπάρχει στη χώρα*
- *συμβάλει στην ολοκλήρωση του καθολικού σχεδιασμού του Ομίλου που στοχεύει στην ενίσχυση της βιωσιμότητας των βιομηχανικών του μονάδων με την ολοκληρωμένη ανάκτηση των ιδιοπαραγόμενων βιομηχανικών αποβλήτων τους»*

Οι παραπάνω διατυπώσεις δημιουργούν σύγχυση σχετικά με τον προσανατολισμό και το στόχο της υποδομής. Θα πρέπει να καταστεί σαφές αν η μονάδα θα επεξεργάζεται απόβλητα του ομίλου, στον οποίο αναφέρεται ή αν πρόθεση του επενδυτή είναι να καλύπτει γενικότερα τις ανάγκες των βιομηχανιών της Π.Ε. Βοιωτίας. Αν τελικώς η υποδομή του ΧΥΤΒΑ σχεδιάζεται για να εξυπηρετήσει αμιγές ιδιωτικό, ενδοομηλικό συμφέρον και όχι ευρύτερα δημόσια συμφέροντα που περιγράφονται στον εθνικό και περιφερειακό σχεδιασμό,

η επίκληση αυτών των κατευθύνσεων, παρά τη συνάφεια που αντικειμενικά υφίσταται, συνιστά θεσμικό ατόπημα.

Η προτεινόμενη υποδομή δεν ανταποκρίνεται στον τίτλο της επένδυσης και της μελέτης περί μιας ολοκληρωμένης διαχείρισης αποβλήτων του Δήμου Τανάγρας (τουλάχιστον).

Κατά συνέπεια λαμβάνοντας υπόψη την ως άνω αοριστία, η οποία, υπό προϋποθέσεις, συνιστά θεσμική ασυμφωνία.

Γνωμοδοτούμε αρνητικά

Ε) ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Όπως ήδη έχει αναφερθεί, το ιστορικό της περιοχής παραπέμπει στα ατυχήματα στο Μποπάλ της Ινδίας και στο Seveso της Βόρειας Ιταλίας, έστω και αν οι ασθένειες και οι θάνατοι προκλήθηκαν και εξελίχθηκαν σταδιακά, σε ένα βάθος χρόνου που δεν επέτρεψε την άμεση συνειδητοποίηση και τη λήψη βίαιων αλλά αναγκαίων μέτρων αποτροπής.

Πλήθος ερευνών και μελετών από έγκυρα ιδρύματα και ακαδημαϊκούς, οι οποίοι έχουν αποφανθεί για το ιστορικό των ασθενειών και των θανάτων που έχουν καταγραφεί στην περιοχή ως το αποτέλεσμα της μόλυνσης του περιβάλλοντος (έδαφος, νερό, ατμόσφαιρα), για σειρά ετών και έως πρόσφατα (2021), όπου ο Δήμος Τανάγρας συνεχίζει να αποτελεί αρνητικό πρότυπο ακαδημαϊκής έρευνας, **δεν επιτρέπουν να γίνει αποδεκτή μια υποδομή διαχείρισης και ταφής επικίνδυνων και καρκινογόνων αποβλήτων στη θέση και με τις συνθήκες που έχει σχεδιαστεί.**

Η Δημοτική Σύμβουλος κα Καμπιώτου Γεωργία κατέθεσε στο Δημοτικό Συμβούλιο την πανεπιστημιακή μελέτη της κας Λινού για την βιομηχανική μόλυνση της ευρύτερης περιοχής των Οινοφύτων και του Σχηματαρίου και τα προβλήματα που έχουν δημιουργηθεί στο περιβάλλον.

Κατόπιν των ανωτέρω, καλώ το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει:

- ▣ **Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ μας επί της ΜΠΕ του έργου "ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΟΕΔΒΑ)" να είναι απολύτως και αδιαπραγμάτευτα αρνητική.**
- ▣ **Ως πρώτο αποτέλεσμα των συμπερασμάτων της παρούσας, ζητείται από την ΠΕΧΩ Στερεάς Ελλάδας να ανακαλέσει επειγόντως την με αριθμ. 1358/171822/24.08.2021 έγκριση χωροθέτησης, για πλείστους όσους λόγους ήδη αναφέρθηκαν, με κορυφαίο αυτό της ως άνω παραγράφου Α του κεφαλαίου των Συμπερασμάτων.**

- Περαιτέρω, ζητείται η παρούσα γνωμοδότηση να υιοθετηθεί από όλες τις αρχές, υπηρεσίες και φορείς που θα κληθούν να γνωμοδοτήσουν επ' αυτής (της ΜΠΕ) μέχρις ότου αυτή απορριφθεί από τη ΔΙΠΑ και συνολικά από τα αρμόδια υπουργεία και την κυβέρνηση, προτάσσοντας, προ όλων, τη βασική προτεραιότητα για την περιοχή μας που είναι η ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΗ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗ ΤΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ και η ΤΑΧΥΤΑΤΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΟΥ ΕΠΕ ΟΙΝΟΦΥΤΩΝ.

Η Λαϊκή Συσπείρωση κατέθεσε το παρακάτω ψήφισμα σχετικά με το θέμα:

Θεωρούμε απαραίδεκτη τη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και συνολικά τη χωροθέτηση της «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΟΕΔΒΑ)» σε απόσταση 2,5 χιλιομέτρων από τον οικισμό του Σχηματαρίου.

Πρόκειται ουσιαστικά για Χώρο Ταφής (κάθε είδους) Επικινδύνων Βιομηχανικών Αποβλήτων, με μοναδικό σκοπό να κρυφτεί κάτω από το χαλί η συνεχιζόμενη αδιαφορία των επιχειρηματικών ομίλων να πάρουν μέτρα για την ουσιαστική αντιμετώπιση των αποβλήτων των μονάδων που διατηρούν στις βιομηχανικές ζώνες της περιοχής.

Ο Δήμος Τανάγρας είναι εξαιρετικά επιβαρυνμένος από τη βιομηχανική ρύπανση και δε μπορεί να δεχθεί σε κανένα σημείο του ένα χώρο χύδην εναπόθεσης κάθε είδους βιομηχανικών αποβλήτων.

Η εν κρυπτώ επιλογή της κυβέρνησης να χωροθετηθεί η συγκεκριμένη υγειονομική βόμβα, επιβεβαιώνει απλώς ότι οι επιχειρηματικοί όμιλοι ενδιαφέρονται όχι για την ουσιαστική αντιμετώπιση της ρύπανσης, αλλά για τη δρομολόγηση των έργων εκατομμυρίων που απαρτίζουν το Επιχειρηματικό Πάρκο, κανένα από τα οποία δεν αφορά την προστασία του περιβάλλοντος και της υγείας των κατοίκων κι εργαζομένων.

Τόσο η τωρινή όσο και η προηγούμενη κυβέρνηση, όπως και οι αντίστοιχες Περιφερειακές Αρχές έχουν σοβαρή ευθύνη για τη συνεχιζόμενη συγκάλυψη της ρύπανσης και την παντελή έλλειψη μέτρων απορύπανσης, πρόληψης της μόλυνσης και προστασίας της δημόσιας υγείας.

Η ευθύνη τους είναι πολύ μεγαλύτερη δεδομένου ότι με επίφαση τη ρύπανση της περιοχής δρομολοούνται επενδύσεις εκατομμυρίων αποκλειστικά και μόνο για την προώθηση της κερδοφορίας των ομίλων που δραστηριοποιούνται σε αυτή, οι οποίοι είναι και οι υπαίτιοι της απαραίδεκτης κατάστασης που έχει διαμορφωθεί.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος, κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού άκουσε την παραπάνω εισήγηση και αφού έλαβε υπόψη του την εισήγηση αυτή, την **32/2021 ΑΔΑ 6Ω6ΛΩΗΒ-ΔΞΣ** Απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου, τις διατάξεις του Ν.3852/2010 και μετά από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των μελών του,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Την αδιαπραγμάτευτα αρνητική εισήγηση για την έγκριση της ΜΠΕ του έργου "ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΟΕΔΒΑ)" για τους κατωτέρω λόγους:

α) ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ ΓΗΣ

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην μελέτη και συγκεκριμένα στη σελ. 7-28 στο επιλεγέν σενάριο χωροθέτησης του έργου αναφέρεται σαν πλεονέκτημα το εξής: «Ο χώρος βρίσκεται ήδη στην ιδιοκτησία του φορέα υλοποίησης κατά 68% ενώ το υπόλοιπο βρίσκεται υπό διαπραγμάτευση».

Στο Δήμο Τανάγρας έχουν κατατεθεί, από τις αρμόδιες υπηρεσίες, τα εξής που αφορούν έκταση 30.887,63 τ.μ. που περιλαμβάνονται στα γεωτεμάχια 6 και 8 του επισυναπτόμενου Τοπογραφικού της ΜΠΕ του θέματος:

- Βεβαίωση χωροθέτησης Συστήματος Περιβαλλοντικών Υποδομών για τη δραστηριότητα «Εγκατάσταση επεξεργασίας ΑΕΚΚ (εργασία R5 , R12 και R13)» του φορέα με την επωνυμία ΛΑΤΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ Δ.Α. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε. που πρόκειται να εγκατασταθεί στη Θέση «Κεραμίδεζα» της Δ.Ε. Τανάγρας του Δήμου Τανάγρας της Π.Ε. Βοιωτίας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (ΑΔΑ: ΨΒΥΙ7ΛΗ-3ΕΙ).
- ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΑΔΕΙΑ με Α/Α Πράξης 334185 από ΥΔΟΜ ΘΗΒΑΙΩΝ (ΑΔΑ ΨΒ1Δ46Ψ842-Z45)
- Απόφαση Υπαγωγής σε ΠΠΔ για τη δραστηριότητα «Εγκατάσταση επεξεργασίας ΑΕΚΚ (εργασία R5 , R12 και R13)» του φορέα με την επωνυμία ΛΑΤΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ Δ.Α. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε. που πρόκειται να εγκατασταθεί στη Θέση «Κεραμίδεζα» της Δ.Ε. Τανάγρας του Δήμου Τανάγρας της Π.Ε. Βοιωτίας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (ΑΔΑ: 6ΥΤΦ7ΛΗ-ΩΡΞ)

Γίνεται πασιφανές ότι ο σχεδιασμός της επιχείρησης για την ΟΕΔΒΑ δεν έχει πραγματοποιηθεί ορθά και δεν έχουν ληφθεί ορθά στοιχεία στην εκπόνηση τόσο των τοπογραφικών και λοιπών σχεδίων όσο και τα ορθά δεδομένα ιδιοκτησίας των γεωτεμαχίων.

Εκ των ανωτέρω ανακύπτει τεράστιο θέμα για την νόμιμη χωροθέτηση του έργου, ως προς το καθεστώς ιδιοκτησίας. Στα σχέδια περιλαμβάνονται εκτάσεις που δεν ανήκουν στην επιχείρηση, η οποία, όπως αναφέρεται στο κείμενο της ΜΠΕ, έχει στην ιδιοκτησία της μόνο το 68% της συνολικής έκτασης της επένδυσης, χωρίς παράλληλα να προσδιορίζεται γεωχωρικά ποια γεωτεμάχια ανήκουν στη πλήρη κυριότητα του ιδιοκτήτη της επένδυσης.

Κατά συνέπεια υφίσταται εξ' αρχής εσφαλμένος σχεδιασμός:

- με την συμπερίληψη εκτάσεων που όχι μόνο δεν ανήκουν στον φορέα αλλά ανήκουν σε τρίτο επενδυτή, ο οποίος έχει αδειοδοτήσει συγκεκριμένη επένδυση σε μέρος αυτών (στο νότιο τμήμα αυτών των εκτάσεων)
- με το συνολικό (αβέβαιο) καθεστώς ιδιοκτησίας της έκτασης της επένδυσης όπου, λαμβάνοντας υπόψη το προηγούμενο δεδομένο, 32% αυτής είναι απροσδιόριστης ιδιοκτησίας και ουδείς μπορεί να βεβαιώσει την εξασφάλιση πλήρους κυριότητας για το 100% του γηπέδου της επένδυσης.

Η παραπάνω ασυνέπεια/ ανακρίβεια επιβάλλει την άμεση ανάκληση της με αριθμ. 1358/171822/24.08.2021 έγκρισης ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗΣ, η οποία στη σελίδα 11 ρητά αναφέρει

ότι «η παρούσα εξεδόθη βάσει προσκομισθέντων στοιχείων και εκπίπτει ως άκυρη εάν αποδειχθεί ότι αυτά είναι ελλιπή ή αναληθή».

Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη την αυθαίρετη και μη ειλικρινή δήλωση εκτάσεων, χωρίς προηγούμενη ορθή έρευνα ιδιοκτησιών των γεωτεμαχίων που περιλαμβάνονται σε αυτές και τη γενικότερη επισφάλεια του καθεστώτος ιδιοκτησίας, ή απόφαση έγκρισης της ΜΠΕ για τους λόγους των χρήσεων γης είναι αρνητική.

β) ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗ

Η χωροθέτηση του έργου πραγματοποιείται σε χώρο πλησίον της ΝΕΟ, του αεροδρομίου Τανάγρας και του ορίου του ΓΠΣ Σχηματαρίου.

Βασικά κριτήρια επιλογής ενός χώρου ταφής είναι η οπτική απομόνωση, η απόσταση από οικισμούς και δρόμους. Χαρακτηριστικοί είναι οι ΧΥΤΑ Θηβών και Λιβαδειάς που βρίσκονται σε απόσταση από δημόσιες οδικές αρτηρίες και ο ΧΥΤΒΑ του ομίλου Μυτιληναίου που βρίσκεται εντός γηπέδου ιδιοκτησίας του.

Ο προτεινόμενος ΧΥΤΒΑ σχεδιάζεται να εγκατασταθεί πλησίον της ΝΕΟ και του παραδρόμου της αλλά και σε γειτνίαση ανατολικά με την οδό που οδηγεί στον οικισμό της Τανάγρας και σε άλλους οικισμούς της περιοχής.

Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με την μεγάλη επικινδυνότητα των αποβλήτων, η σύσταση και η προέλευση των οποίων παραμένει άγνωστη (δεν δηλώνεται στη ΜΠΕ) και την αλλοίωση του εδάφους και του τοπίου από τα έργα υποδομής, καθιστά την εν λόγω επένδυση εξόχως αρνητική για την φυσιογνωμία της περιοχής.

Η εγκατάσταση ταφής επικινδύνων αποβλήτων σε απόσταση 300 μ. από τα όρια της οικιστικής περιοχής του ΓΠΣ Σχηματαρίου, θα δημιουργήσει ένα ανυπέρβλητο και «ασφυκτικό» πρόβλημα στην μελλοντική επιβίωση της οικιστικής αυτής περιοχής και της αναπτυσσόμενης πόλης του Σχηματαρίου, με αποτέλεσμα να την οδηγήσει σε ένα βέβαιο «αργό» θάνατο.

Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη την εντελώς ανίσχυρη τεκμηρίωση χωροθέτησης της ΜΠΕ, για μια σειρά από λόγους μερίζονος περιβαλλοντικής αξίας, ή απόφαση έγκρισης της ΜΠΕ για τους λόγους της χωροθέτησης, είναι αρνητική.

γ) ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΙΑ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ

Σύμφωνα με τα υδρογεωλογικά στοιχεία που περιγράφονται στην μελέτη, όπως αναλύθηκαν και εξειδικεύτηκαν στις παραγράφους που προηγήθηκαν, η περιοχή εγκατάστασης ανήκει σε σύστημα όπου το νερό παρουσιάζεται γενικά ποιοτικά βεβαρημένο και σε μεγάλη έκταση από την έντονη βιομηχανική δραστηριότητα.

Σε μια περιοχή με επιβαρυμένη ποιοτικά σύσταση υπόγειου νερού, με το 60% περίπου να αφορά σε γεωργικές καλλιέργειες και με σύσταση εδάφους που δεν αποκλείει ριζικά το ενδεχόμενο ατυχήματος και διαρροών από εντοπισμένες υδροπερατές ζώνες, αν

πραγματοποιηθεί έργο ταφής επικινδύνων αποβλήτων, ο κίνδυνος ατυχήματος και ρύπανσης του υπόγειου υδροφόρου είναι μεγάλος. Ο κίνδυνος γίνεται μεγαλύτερος όχι μόνο κατά την διαδικασία της ταφής αλλά και κατά την προσωρινή αποθήκευση επικινδύνων και μη αποβλήτων υπαιθρίων πριν την ταφή αλλά και των διαφόρων βοηθητικών υλών καθώς έντονα φαινόμενα βροχής – αέρα θα οδηγήσουν σε συμπαράσυρση τέτοια υλικά με αποτέλεσμα την ρύπανση της γειτονικής περιοχής και του υπόγειου υδροφόρου.

Σε μια επιβαρυμένη περιοχή, μια τέτοια εγκατάσταση δημιουργεί επιπλέον κινδύνους ρύπανσης από την στιγμή, επίσης, που αναφέρεται ότι διαπιστώθηκε η παρουσία νερού σε μικρό βάθος 8,35m.

Για να γίνει κατανοητό το μέγεθος της δυνητικής απειλής, σημειώνεται ότι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.3 (σελ. 2.9), «ο ΧΥΤΒΑ θα δέχεται διάφορους κωδικούς επικίνδυνων και μη επικίνδυνων αποβλήτων, τα οποία θα πληρούν τις προϋποθέσεις» του νόμου. Δεδομένου του χαρακτήρα του έργου και λαμβάνοντας υπόψη ότι η κρισιμότερη περιβαλλοντική παράμετρος που κρίνεται είναι αυτή που σχετίζεται ιδίως με τη διαχείριση επικίνδυνων αποβλήτων, αυτή η αοριστία για την αποδοχή πάσης φύσεως επικίνδυνων και μη αποβλήτων θα μπορούσε να εκληφθεί ως σοβαρό τυπικό παράπτωμα της ΜΠΕ που να οδηγήσει στην απόρριψη της. Επί της ουσίας δε, λαμβάνοντας υπόψη τους κινδύνους που δημιουργούνται για το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία, τέτοιου είδους «κενά» της μελέτης ενισχύουν ακόμη περισσότερη την ανάγκη μη αποδοχής και απόρριψης της.

Κατά συνέπεια λαμβάνοντας υπόψη ορατούς κινδύνους και απειλές που ήδη αναφέρθηκαν, προερχόμενους από ατύχημα, τεχνική αστοχία ή λαθεμένη διαχείριση αποβλήτων στη φάση λειτουργίας ή απόφαση έγκρισης της ΜΠΕ για τους λόγους της υδρογεωλογίας και των περιβαλλοντικών επιπτώσεων, είναι αρνητική.

δ) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ & ΕΜΒΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΒΑ

Όπως έχει ήδη αναφερθεί η συμβατότητα του έργου με τον Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) και το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων, στην οποία αναφέρεται η μελέτη (παρ. 1.2, σελ. 1.3 της ΜΠΕ) είναι αόριστη και γενικόλογη, καθώς τα συγκεκριμένα στρατηγικά κείμενα αφορούν σε κατευθύνσεις και όχι σε προτάσεις εστιασμένης γεωγραφικής χωροθέτησης.

Παρόλα αυτά αξίζει να επισημανθεί ότι ο σχεδιασμός των Περιφερειακών και Εθνικών Σχεδίων κάνει αναφορά για ύπαρξη μονάδων επεξεργασίας αποβλήτων και για ΧΥΤΒΑ σε επίπεδο περιφέρειας κυρίως. Η κατατεθείσα μελέτη, ενώ αναφέρεται σε ΕΜΒΕΛΕΙΑ τουλάχιστον ΒΟΙΩΤΙΑΣ και πλησίον περιοχών, σε άλλο σημείο της μοιάζει να αναφέρεται ουσιαστικά στην διαχείριση των αποβλήτων μιας και μόνο επιχείρησης. Χαρακτηριστικά στη σελ. 6-3 της ΜΠΕ αναφέρεται:

«Έτσι, η υλοποίηση της Μονάδας Επεξεργασίας Ξαφρισμάτων αλουμινίου θα:

- ενισχύσει περαιτέρω την εξωστρέφεια και τη δημιουργία υψηλής προστιθέμενης αξίας του Ομίλου και της οικείας Περιφερειακής ενότητας με την ανάκτηση > 10.000 τόνων μεταλλικού αλουμινίου (που σήμερα ανακτάται στο εξωτερικό) προς περαιτέρω επεξεργασία και ενσωμάτωση σε εξαγωγίμα προϊόντα
- εγκαταστήσει νέες καινοτόμες τεχνολογίες όπως αυτή της ανάκτησης άλατος από τη σκωρία που θα προκύπτει ως υποπροϊόν του περιστροφικού φούρνου, όμοια της οποίας δεν υπάρχει στη χώρα
- συμβάλει στην ολοκλήρωση του καθολικού σχεδιασμού του Ομίλου που στοχεύει στην ενίσχυση της βιωσιμότητας των βιομηχανικών του μονάδων με την ολοκληρωμένη ανάκτηση των ιδιοπαραγόμενων βιομηχανικών αποβλήτων τους»

Οι παραπάνω διατυπώσεις δημιουργούν σύγχυση σχετικά με τον προσανατολισμό και το στόχο της υποδομής. Θα πρέπει να καταστεί σαφές αν η μονάδα θα επεξεργάζεται απόβλητα του ομίλου, στον οποίο αναφέρεται ή αν πρόθεση του επενδυτή είναι να καλύπτει γενικότερα τις ανάγκες των βιομηχανιών της Π.Ε. Βοιωτίας. Αν τελικώς η υποδομή του ΧΥΤΒΑ σχεδιάζεται για να εξυπηρετήσει αμιγές ιδιωτικό, ενδοομηλικό συμφέρον και όχι ευρύτερα δημόσια συμφέροντα που περιγράφονται στον εθνικό και περιφερειακό σχεδιασμό, η επίκληση αυτών των κατευθύνσεων, παρά τη συνάφεια που αντικειμενικά υφίσταται, συνιστά θεσμικό ατόπημα.

Η προτεινόμενη υποδομή δεν ανταποκρίνεται στον τίτλο της επένδυσης και της μελέτης περί μιας ολοκληρωμένης διαχείρισης αποβλήτων του Δήμου Τανάγρας (τουλάχιστον).

Κατά συνέπεια λαμβάνοντας υπόψη την ως άνω αοριστία, η οποία, υπό προϋποθέσεις, συνιστά θεσμική ασυμφωνία ή απόφαση έγκρισης της ΜΠΕ λόγω του περιφερειακού σχεδιασμού και της εμβέλειας του ΧΥΤΑ, είναι αρνητική.

ε) ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Όπως ήδη έχει αναφερθεί, το ιστορικό της περιοχής παραπέμπει στα ατυχήματα στο Μποπάλ της Ινδίας και στο Seveso της Βόρειας Ιταλίας, έστω και αν οι ασθένειες και οι θάνατοι προκλήθηκαν και εξελίχθηκαν σταδιακά, σε ένα βάθος χρόνου που δεν επέτρεψε την άμεση συνειδητοποίηση και τη λήψη βίαιων αλλά αναγκαίων μέτρων αποτροπής.

Πλήθος ερευνών και μελετών από έγκυρα ιδρύματα και ακαδημαϊκούς, οι οποίοι έχουν αποφανθεί για το ιστορικό των ασθενειών και των θανάτων που έχουν καταγραφεί στην περιοχή ως το αποτέλεσμα της μόλυνσης του περιβάλλοντος (έδαφος, νερό, ατμόσφαιρα), για σειρά ετών και έως πρόσφατα (2021), όπου ο Δήμος Τανάγρας συνεχίζει να αποτελεί αρνητικό πρότυπο ακαδημαϊκής έρευνας, δεν επιτρέπουν να γίνει αποδεκτή μια υποδομή διαχείρισης και ταφής επικίνδυνων και καρκινογόνων αποβλήτων στη θέση και με τις συνθήκες που έχει σχεδιαστεί.

2. Ζητείται από την ΠΕΧΩ Στερεάς Ελλάδας να ανακαλέσει επείγοντως την με αριθμ. 1358/ 171822/24.08.2021 έγκριση χωροθέτησης, για πλείστους όσους λόγους ήδη αναφέρθηκαν, με κορυφαίο αυτό της ως άνω παραγράφου Α του κεφαλαίου των Συμπερασμάτων.

3. Ζητείται η παρούσα γνωμοδότηση να υιοθετηθεί από όλες τις αρχές, υπηρεσίες και φορείς που θα κληθούν να γνωμοδοτήσουν επ' αυτής (της ΜΠΕ) μέχρις ότου αυτή απορριφθεί από τη ΔΙΠΑ και συνολικά από τα αρμόδια υπουργεία και την κυβέρνηση, προτάσσοντας, προ όλων, τη βασική προτεραιότητα για την περιοχή μας που είναι η ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΗ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗ ΤΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ και η ΤΑΧΥΤΑΤΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΟΥ ΕΠΕ ΟΙΝΟΦΥΤΩΝ.

4. Αποδέχεται ομόφωνα το ψήφισμα της Λαϊκής Συσπείρωσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 194/2021

Η Πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου

Κουρουτού Παρασκευή